

Ministerielt perspektiv på **IDRÆTSPRØVENS STATUS 2015** - MIPS 15



**KATRINE BERTELSEN
TINE HEDEGAARD BRUUN
2016**

STATUS IDRÆT 2011



Katrine Bertelsen lektor, master
Idræt og Velfærd, Læreruddannet.

Ansæt ved udviklings- og forskningsafdelingen Videncenter for Sundhedsfremme/Det nationale videncenter KOSMOS, Haderslev ved UC Syd og underviser på lærer- og pædagoguddannelsen i idræt, sundhedsfag og bevægelse.

Har arbejdet med folkeskolen som indsatsområde, primært gennem udviklings- og forskningsprojekter indenfor idrætsfaget "Prøver i idræt" (2010 – 2012) og sundhedsfremmende bevægelse "Spot på fysisk aktivitet" (2010).

Arbejder derudover med at udvikle, gennemføre og evaluere kompetenceudviklings- og certificeringsforløb i idræt og bevægelse (2008 – 2015)

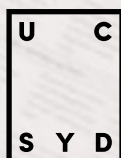


Tine Hedegaard Bruun lektor,
cand. Pæd. Pæd. Læreruddannet

net og BA i Idræt og Sundhed. Ansæt ved Læreruddannelsen, Esbjerg ved UC Syd, underviser bl.a. i de pædagogiske fag, idræt og praktik. Har deltaget i forsknings- og udviklingsarbejdet "Ekspert i undervisning" (2009-2011) og udviklingsarbejdet "Mellem teori og praksis, Trepårtssamtalen i læreruddannelsen" (2010-2012).

Elektronisk udgivelse januar 2016

Udgiver: Nationalt Videncenter for Kost, Motion og Sundhed for børn og unge KOSMOS og UC SYD



Gengivelse kun tilladt ved korrekt kildeangivelse

ISBN 978-87-992584-9-9

Indhold

Forord	3
Et resume af artiklen Et ministerielt perspektiv på 9. klasse prøven i idræts hovedfund og anbefalinger	3
Læsevejledning	5
Baggrund.....	7
Forskningsspørgsmål og formål.....	7
Datagrundlag og organisering	7
Forbehold knyttet til spørgeskemaundersøgelsen	8
Struktur og tidsplan for rapporten og spørgeskemaundersøgelsen	9
Analyse	9
Del A – Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen 2015	10
Idrætslæreren 2015.....	10
Køn, prøveerfaringer, undervisningserfaring og funktion.....	10
Linjefagsuddannede og alder	11
Beskikket censorer 2015	14
Idrætsprøven og idrætsfaget 2015.....	16
Undervisningsbeskrivelsen som arbejdsredskab forud for og under prøven	21
Klasseoplysninger forud for idrætsprøven.....	22
Opsamling Del A: Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen.....	24
Anbefalinger til idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen.....	25
Del B – Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren	25
Vejledning og bekendtgørelse.....	25
Opsamling Del B: Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren	29
Anbefalinger til idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren	30
Del C – Idrætsprøvens form	31
Gruppedannelse og kriterier for gruppesammensætning.....	31
Gruppesammensætningens betydning	32
Gruppestørrelser og tidsperspektivet under prøveafviklingen.....	33
Dispositionen under idrætsprøven.....	34
Opsamling Del C: Idrætsprøvens form	35

Anbefalinger til idrætsprøvens form.....	35
Del D – Idrætsprøvens indhold	36
Indholdsområder.....	36
Idræt som udtræksfag og trækning af indholdsområder	36
Indholdsområderne i pulje A og pulje B.....	36
Temaer.....	38
Populære temaer 2015	39
Prøveafviklingen og de to lodtrukne i indholdsområder	39
Prøveafvikling og det overordnede tema	40
Den daglige idrætsundervisning, indholdsområder og temaer.....	40
Opsamling Del D: Idrætsprøvens indhold.....	40
Anbefalinger til idrætsprøvens indhold.....	42
Del E – Idrætsprøvens vejledningsdimension	43
Vejledningsdimensionen	43
Vejledningstiden i forhold til prøvens afvikling og karaktergivning	46
Opsamling Del E: Idrætsprøvens vejledningsdimension	47
Anbefalinger til idrætsprøvens vejledningsdimension	47
Litteratur	48
Appendiks 1 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med køn	49
Appendiks 2 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med alder.....	76
Appendiks 3 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med linjefagsuddannet i idræt.....	100
Appendiks 4 - KOSMOS historik og milepæle i forhold til idrætsfaget.....	127

Forord

Denne rapport handler om 9. klasse prøve i idræt 2015. Rapporten henvender sig til idrætslærere, idrætslærerstuderende/idrætsstuderende, pædagogiske konsulenter, skoleledere, undervisere på professionshøjskolerne, politikere samt alle andre, der ønsker at danne sig et billede af 9. klasse prøve i idræt 2015.

Rapporten er en uddybning af artiklen *Et ministerielt perspektiv på 9. klasse prøven i idræt* som er en af artiklerne i publikationen *9. klasse prøve i idræt 2015 - en undersøgelse med fremadrettede perspektiver* (Bertelsen og Bruun m.fl. 2016). Projektets empirigrundlag er en national spørgeskemaundersøgelse, som blev sendt ud til alle de idrætslærere, der har haft elever til prøve i idræt 2015. Da spørgeskemaundersøgelsens omfang overstiger det, der var muligt at præsentere i artiklen fremstilles hele datamaterialet i denne rapport.

Rapportens opbygning er identisk med artiklens. Det betyder, at resultaterne af undersøgelsen er opdelt i fem dele, hvor der undervejs er indsat nye tabeller i denne rapport. De nye tabeller præsenterer det datamateriale der ikke var plads til at præsentere i artiklen¹. Disse tabeller er markeret med blå, så du som læser tydeligt kan se, hvilke tabeller er nye og altså ikke fremgår i selve artiklen. De nye indsatte tabeller kan således give læseren mulighed for egne refleksioner og analyser.

Et resume af artiklen *Et ministerielt perspektiv på 9. klasse prøven i idræts hovedfund og anbefalinger*

Det overordnede formål med KOSMOS' undersøgelse *Et ministerielt perspektiv på 9. klasse prøve i idræt 2015* er at belyse i hvilket omfang, der er sammenhæng mellem indholdet i idrætsprøvens vejledning, bekendtgørelse og den praktiske gennemførelse af idrætsprøven med fokus på, hvorledes de ministerielle arbejdsredskaber tolkes og anvendes i praksis. De samlede resultater fra KOSMOS' undersøgelse giver ikke kun mulighed for at generere ny viden om de udfordringer og potentialer, der ligger i arbejdet med idrætsprøven. Undersøgelsen giver også mulighed for at omsætte denne viden til konkrete anbefalinger til såvel den enkelte idrætslærer/skole, kommune samt til Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling samt Styrelsen for Undervisning og Kvalitet.

¹ En mindre andel af spørgsmålene fra spørgeskemaundersøgelsen skal anvendes i en peer review artikel i foråret 2016, og derfor undlades dette datamateriale i denne rapport.

Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen 2015

Det anbefales at:

- Der skabes en systematisk og kvalificeret forskningsundersøgelse af idrætsfaget over de næste 10 år:
 - Idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget
 - Idrætsfaget som læringsfag – herunder hvordan idrætsprøvens form og indhold giver mulighed for at afspejle elevens udbytte af den daglige idrætsundervisning
- Der fra ministeriel side samt på UC'erne og i kommunerne initieres tiltag, der kan fastholde en positiv udvikling af lærernes uddannelsesmæssige forudsætninger for at kunne varetage idrætsfaget nu og i fremtiden.
- Der skabes en kommunal udviklingsstrategi for at fremtidssikre idrætslærerne som faggruppe med særligt fokus på køn og alder:
 - Hvordan bevares en optimal kønsfordeling
 - Hvordan idrætslærere forbliver idrætslærere frem til pensionsalderen
- At der stilles krav om obligatorisk kursusdeltagelse for beskikkede censorer forud for prøvens afvikling.
- At der opnås en større viden og konsensus blandt de beskikkede censorer omkring idrætsprøvens formelle krav herunder vurderingskriterierne.

Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren

Det syntes at være tilfældigt, hvem idrætslæreren kontakter, hvis de har spørgsmål til idrætsprøven. Det kan derfor anbefales at:

- Det bliver tydeligt for lærerne, hvor de kan få svar på eventuelle spørgsmål omkring prøven i idræt.
- Idrætslæreren har mulighed for at kende vejledningen og bekendtgørelsen forud for deres årsplanlægning.
- Idrætslærerne arbejder med vejledningen og bekendtgørelsen i idrætsundervisningen for at sikre undervisningens kvalitet.

Idrætsprøvens form

Det anbefales at:

- Der i vejledningen og bekendtgørelsen sættes fokus på kriterier for gruppedannelse og hvem, der foretager gruppedannelser.
- Lærerne overvejer sammenhæng mellem gruppestørrelse og tidsfaktor i forhold til det viste praksisprogram og den reflekterende samtale.

Idrætsprøvens indhold

Det syntes at være tilfældigt, hvornår indholdsområderne trækkes. Dette kan skyldes manglende retningslinjer for denne procedure. Det anbefales at:

- Der er tydelige retningslinjer for, hvornår trækningen af indholdsområderne skal finde sted.
- Der gøres en indsats for, at vejledningen og bekendtgørelsens begreber; tema og indholdsområde tydeliggøres for idrætslærerne.
- Indholdsområderne og temaet inddrages mere eksplicit både i den reflekterende samtale og i praksisprogrammet for på den måde at koble teori og praksis i idrætsfaget.
- Lærerne sikrer, at de eksisterende retningslinjer om prøvens indhold (de lodtrukne indholdsområder og temaer) giver mulighed for at synliggøre elevernes udbytte af idrætsundervisningen og dermed en helhedsvurdering af elevernes idrætslige kompetencer jævnfør vejledningen og bekendtgørelsen.
- Lærerne sikrer, at de eksisterende retningslinjer om prøvens form (lodtrækningen) afspejler en reel helhedsvurdering af elevernes idrætslige kompetencer jævnfør vejledningen og bekendtgørelsen

Idrætsprøvens vejledningsdimension

Der anbefales at:

- Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling vurderer om den vejledningstid, der er anbefalet i vejledningen og bekendtgørelsen bør ændres.

Læsevejledning

Rapporten er opbygget, så der *indledningsvist* gives en kort introduktion til det, som ligger bag rapporten såsom: baggrund, forskningsspørgsmål og formål, undersøgelsens datagrundlag og organisering, undersøgelsens struktur og tidsplan samt analyse. Dette afsnit omhandler således grundlæggende information omkring hele undersøgelsen og den udarbejdede rapport – herunder viden om dataindsamlingsprocessen, svarprocenter, undersøgelsesresultaternes gyldighed samt overordnede analyseovervejelser.

Herefter gennemgås resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen opdelt i fem dele:

- Del A) Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen 2015

I del A præsenteres de data, som beskriver og kortlægger såvel idrætsprøve, idrætsfaget, idrætslæreren og beskikkede censorer 2015 med særligt fokus på de generelle opfattelser af 9. klasse prøven i idræt og idrætsfaget. Afsnittet behandler også idrætsprøvens indflydelse på faget, eleverne, skole, og hermed fagets status med indførelse af idrætsprøven.

- Del B) Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen som et arbejdsredskab til idrætslæreren

I del B præsenteres de resultater, der fokuserer på den vejledning og bekendtgørelse, som har været idrætslærernes og censorernes arbejdsredskab ved 9. prøvens afvikling i maj/juni 2015. Særligt i fokus er, hvilke faktorer respondenterne vurderer som betydningsfulde for sammenhængen mellem vejledningen, bekendtgørelsen og selve gennemførelsen af idrætsprøven ude på landets skoler.

- Del C) Idrætsprøvens form

Del C er opdelt i tre afsnit. Det første afsnit beskæftiger sig med gruppedannelse og kriterier for gruppesammensætningen. Det andet afsnit omhandler gruppesammensætningens betydning, herunder idrætslærernes vurdering af om dette har indflydelse på den kvalitet, der bliver leveret i forhold til henholdsvis gruppens arbejdsproces, gruppens praksisprogram og den reflekterende samtale. I det tredje og sidste afsnit beskrives, hvorledes idrætslærerne vurderer, om tidsperspektivet for prøveafviklingen er passende i forhold til gruppestørrelsen.

- Del D) Idrætsprøvens indhold

I del D præsenteres det datamateriale, som omhandler idrætsprøvens indhold. Helt specifikt indholdsområdernes indhold i henholdsvis pulje A og B, derudover også indholdet i det valgte tema. Disse indholdsområder indgår tilsammen både i prøvens praktiske del og den reflekterende samtale.

- Del E) Idrætsprøvens vejledningsdimension

I del E præsenteres de resultater, der fokuserer på den vejledningsdimension, som idrætslærerne har varetaget i forbindelse med idrætsprøven. Der er særligt fokus på antal anvendte vejledningstimer samt oplysninger om, hvornår den pågældende vejledning af elevgrupperne har fundet sted. Dernæst hvilke elementer vejledningstiden med elevgrupperne er gået med.

Den viden, der kan genereres på baggrund af de fem forskellige dele, indeholder forskellige typer af information, som uddybes i de respektive afsnit. Afsnittene afsluttes alle med en opsamling og anbefalinger. Endelig er der bagerst i rapporten tre bilag, hvor spørgsmålene fra spørgeskemaundersøgelsen er krydset med parametrene: køn, alder og linjefagsuddannet i idræt. Afslutningsvist er der et historisk overblik over KOSMOS' udvikling og forskningsprojekter med afsæt i idrætsfaget i folkeskolen.

Rapporten er skrevet således, at hver del kan stå alene. Dette betyder, at læseren, der læser rapporten fortløbende, vil støde på en række gentagelse.

Baggrund

Prøven i idræt er med skolereformen i 2014 nu obligatorisk og en del af 9. klasse prøverne. De første prøver i idræt blev gennemført i forsommeren 2015, hvilket danner baggrund for forskningsprojektet 9. klasse prøve i idræt 2015 – en undersøgelse med fremadrettede perspektiver. KOSMOS publicerede i 2011 (Bertelsen & Paustian, 2011) og 2013 (Paustian & Bertelsen, 2013) resultater, hvor de væsentligste erfaringer med forskellige prøveformer i idræt blev dokumenteret via observationer, videooptagelser og interviews. Disse kvalitative beskrivelser af blandt andet prøvens afvikling, elevernes motivation samt bedømmelseskriterier har bidraget i processen med at udvikle og implementere den idrætsprøve, der i dag er en del af 9. klasse prøverne i folkeskolen. Idrætsprøvens indførelse i skoleåret 2014-2015 muliggjorde, at tendenser og erfaringer fra de tidlige kvalitative studier nu kan efterprøves og dokumenteres med et kvantitativt survey, som denne artikel tager sit afsæt i.

Forskningsspørgsmål og formål

Denne rapports formål er, på et nationalt niveau, at afdække og undersøge idrætsprøvens afvikling i skoleåret 2014-2015 med et særligt fokus på arbejdsredskaberne; vejledningen og bekendtgørelsen til 9. klasse prøven i idræt (Kvalitet og Tilsynsstyrelsen, 2014). Der er især fokus på, hvordan disse er blevet tolket og anvendt, samt hvordan dette afspejles i idrætsprøvens praktiske del. Til formålet knytter sig specifikke forskningsspørgsmål, og i denne artikel præsenteres data og en analyse, der besvarer følgende forskningsspørgsmål:

I hvilket omfang er der sammenhæng mellem indholdet i idrætsprøvens bekendtgørelse samt vejledning og den praktiske gennemførelse af idrætsprøven?

Hvordan tolkes og anvendes idrætsprøvens bekendtgørelse og vejledning i praksis?

Målet med den nationale spørgeskemaundersøgelse er at tegne et nationalt billede af, hvilke udfordringer og potentialer de adspurgte idrætslærere/eksaminatorer og censorer har erfaret det første år efter idrætsprøvens indførelse.

Derudover rummer spørgeskemaundersøgelsen samtidig et fokus på, hvordan en 9. klasse prøve i idræt kan bidrage til fagets udvikling.

Datagrundlag og organisering

Undersøgelsen af det ministerielle perspektiv af 9. klasse prøven i idræt er baseret på en repræsentativ spørgeskemaundersøgelse, som KOSMOS gennemførte blandt idrætslærere/eksaminatorer og censorer, såvel beskikkede som kommunale med det formål at afdække deres erfaringer med 9. klasse prøven i idræt. Spørgeskemaet er udarbejdet med udgangspunkt i en række hypoteser om, hvad 9. klasse prøven i idræts indførelse i idræt har betydet for idrætsundervisningen, idrætslæreren, idrætsfaget generelt samt andre elementer der vedrører prøven. Alt i alt at tegne et nationalt billede af hvilke udfordringer og potentialer de

adspurgte idrætslærere/eksaminatorer og censorer har erfaret det første år efter prøvens indførelse. Undersøgelsens design tager afsæt i Socialforskningsinstituttets guide til gode spørgeskemaer (Olsen, 2006).

Spørgsmålene i undersøgelsen er hovedsageligt lukkede, hvilket vil sige med forhåndsdefinerede svarmuligheder. Størsteparten heraf gjorde brug af gensidigt udelukkende svarkategorier. I den forbindelse er der typisk anvendt en ordinal-skala. Der er imidlertid også en række spørgsmål, som er multiple choice. Der indgår ligeledes, om end i et mindre omfang, åbne spørgsmål, hvor respondenterne har mulighed for at skrive kommentarer eller supplere de lukkede svarkategorier med egne refleksioner (Hansen et al., 2015). Der indledningsvist i spørgeskemaundersøgelsen udarbejdet faktuelle spørgsmål suppleret af spørgsmål vedrørende egen adfærd og/eller holdning.

Derudover inkluderer spørgeskemaet baggrundsspørgsmål som eksempelvis: køn, alder, anciennitet og linjefagsuddannelse. Disse spørgsmål anvendes i denne sammenhæng til at foretage en vurdering af, hvorvidt respondentgruppen er repræsentativ (supplerende svarprocenten). For at sikre at spørgeskemaets spørgsmål, formuleringer og svarmuligheder var relevante og forståelige for målgruppen, blev en førsteudgave af spørgeskemaet afprøvet via en pilottest blandt en gruppe idrætslærere. Spørgeskemaundersøgelsen er gennemført ved hjælp af Survey Xact og distribueret som en informations-e-mail med et link til spørgeskemaet til samtlige skoler (klassevis) i hele landet med instruktion om videreforsendelse til den idrætslærer, der skulle forestå 9. klasse prøve i idræt. De beskikkede censorer modtog informations-e-mailen med linket til spørgeskemaet direkte.² Rykkerproceduren bestod af to rykker-e-mails. Den landsdækkende spørgeskemaundersøgelse blev gennemført i maj og frem til primo juli 2015. KOSMOS udsendte elektroniske spørgeskemaer til 856, hvilket er det antal klasser, der var udtrukket til 9. klasse prøve i idræt. Derudover fik 43 beskikkede censorer også fremsendt et elektronisk spørgeskema. Der er i alt modtaget 517 besvarelser, hvoraf 83 er delvist besvaret. Det resulterer i en tilfredsstillende svarprocent på 57,4.

Forbehold knyttet til spørgeskemaundersøgelsen

Eftersom spørgeskemaets omdrejningspunkt var den konkrete prøve, var det optimalt, at besvarelsen kunne foregå umiddelbart efter prøven, således at hele forløbet var frisk i erindringen hos respondenterne. De blev derfor bedt om, at besvare spørgsmålene umiddelbart efter at prøven var afviklet. Eftersom spørgeskemaets udsendings tidspunktet er ensrettet og standardiseret, har vi ikke haft mulighed for at sende spørgsmålene op til den enkelte prøveafvikling, hvilket ville have været optimalt. Det betyder, at spørgsmålene i visse tilfælde er blevet udsendt forud for selve prøveafholdelsen. Endvidere havde respondenterne mulighed for at besvare spørgsmålene til primo juli, hvilket betyder, at deadline for at afgive en besvarelse fandt sted i skolernes ferieperiode.

² Relevant kontaktinformation er rekvireret via kontakt til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet og Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling.

Det ville desuden have været en fordel, hvis vi havde haft mulighed for at sende spørgeskemaet direkte til respondenternes e-mailadresser frem for at sende materialet til skolerne, som derefter skulle distribuere det videre til pågældende idrætslærer. Ovenstående faktorer kan angiveligt have påvirket svarprocenten. I forlængelse heraf skal det pointeres, at selve gennemførelsen af spørgeskemaet var underlagt en stram tidsramme, hvilket ligeledes kan have påvirket svarprocenten.

Struktur og tidsplan for rapporten og spørgeskemaundersøgelsen

	Marts	April	Maj	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.	Jan.
Forberedelse/planlægning Forskningsspørgsmål og design	*	*									
Dataindsamling		*	*	*	*						
Analyse og behandling af data ³						*	*	*	*	*	
Publicering af artikel, rapport og konference											*

Analyse

Analysen af besvarelserne på spørgeskemaerne er baseret på frekvenstabeller for samtlige spørgsmål, hvor respondenterne har besvaret med et eller flere kryds eller tekstsvar. Derudover er der foretaget kryds med relevante baggrundsvariabler for at afsøge mulige sammenhænge mellem to variable. Kryds i datamaterialet er foretaget med udgangspunkt i forfatterens diskussion af interessante resultater fra undersøgelsen baseret på frekvenstabellerne og bidrager dermed til at identificere eventuelle sammenhænge mellem respondenternes svar på forskellige sammenhænge.

³ I forbindelse med efterbehandlingen af datamaterialet kan det påpeges, at der i nogle spørgsmålsformuleringer er anvendt forudbestemte betoning, som eks. *I hvor høj grad..... fremfor I hvilken grad.....* I disse formuleringer kan der være en tendens til, at respondentens svar betones i en særlig retning.

Del A – Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen 2015

I del A præsenteres de data, som beskriver og kortlægger såvel idrætsprøve, idrætsfaget, idrætslæreren og beskikkede censorer 2015 med særligt fokus på de generelle opfattelser af 9. klasse prøven i idræt og idrætsfaget. Afsnittet behandler også idrætsprøvens indflydelse på faget, eleverne, skole, og hermed fagets status med indførelse af idrætsprøven.

Idrætslæreren 2015

Idrætslærerne blev i undersøgelsen blandt andet spurgt om faktuelle data såsom køn, alder, linjefagsuddannelse, erfaringer med at føre til prøve og funktion ved 9. klasse prøven i idræt maj/juni 2015. På baggrund af disse data kan der udledes en række karakteristika for idrætslæreren 2015.

Hvor har du søgt eller fået information omkring 9. klasses prøven i idræt?

	Respondenter	Procent
På egen hånd	183	38,4%
Via kolleger	42	8,8%
Via kommunen	22	4,6%
Via inspirationsmøder v. UVM	105	22,1%
Via andre udbydere, angiv gerne hvilke	124	26,1%
I alt	476	100,0%

Køn, prøveerfaringer, undervisningserfaring og funktion

Af de idrætslærere og beskikkede censorer, som har ført eller overværet elever til idrætsprøven, er 54 %⁴ mænd og 46 % kvinder. I en sammenlignelig undersøgelse af en generel opgørelse af det pædagogiske personale i grundskolen (Molsgaard, 2012) er kønsfordelingen 67 % kvinder og 33 % mænd.⁵ Hovedparten, 79 %, af de adspurgte idrætslærere og beskikkede censorer har tidligere erfaringer med at føre til prøve i andre af folkeskolens fag, hvorimod 21 % ingen erfaring har.

Idrætslærerne er også blevet bedt om at svare på, hvor mange år de har undervist den pågældende klasse i idræt. Her viser sig en fordeling, hvor 25 % har haft klassen til idræt mindre end et år. 32 % har haft klassen i 1 – 2 år og 26 % har haft klassen i 3 – 4 år. Der er 17 % af idrætslærerne, som har haft klassen til idræt i 5 år eller mere. Alt i alt kan vi sige, at lidt over halvdelen svarer til 57 % af idrætslærerne har haft klassen i 2 år eller derunder, og 43 % har haft klassen til idræt i minimum 3 år. Nedenstående tabel viser, hvilken funktion læreren har varetaget under 9. klasse prøven i idræt.

⁴ Procenttallene er afrundet, så undersøgelsens resultater fremstår i hele procenttal uden decimaler.

⁵ Lærere, børnehaveklasseledere, skoleledere, pædagoger og konsulenter. Antallet dækker både fuldtids- og deltidsansatte medarbejdere.

Funktion

	Respondenter	Procent
Eksaminator	312	60,6%
Kommunal censor, m. undervisning	20	3,9%
Beskikket censor, m. undervisning	20	3,9%
Beskikket censor, u. undervisning	3	0,6%
Kombineret eksaminator og kommunal censor	138	26,8%
Kombineret eksaminator og beskikket censor	18	3,5%
Kombineret eksaminator, kommunal og beskikket censor	4	0,8%
I alt	515	100,0%

Har du som eksaminator haft kommunal og/el. beskikket censor?

	Respondenter	Procent
Kommunal censor	380	83,7%
Beskikket censor	79	17,4%
I alt	454	100,0%

Linjefagsuddannede og alder

I spørgeskemaundersøgelsen er respondenterne blevet spurgt, om de er linjefagsuddannede i idræt, hvilket i følgende tabel er krydset med køn.

Er du linjefagsuddannet i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	87,0% (207)	84,5% (174)	85,8%
Nej	13,0% (31)	15,5% (32)	14,2%
I alt	238	206	444

Tabellen ovenfor viser, at ca. 86 % af respondenterne, som underviser i idræt i udskolingen (7.-9. klasse), er linjefagsuddannet i idræt. Tabellen viser desuden, hvordan lærerkvalifikationerne fordeler sig på køn, og her er andelen af mandlige idrætslærere, som også er linjefagsuddannet, 3 % større end den er for kvinderne. Sammenlignet med andre undersøgelser af lærerkvalifikationer viser opgørelser i SPIF-rapporten fra 2012 (von Seelen og Munk, 2012:119), at der var 81 % linjefagsuddannet og tilbage i 2004 var tallet af linjefagsuddannede 59 % jævnfør rapporten Idræt i

folkeskolen - Et fag i bevægelse⁶ (Danmarks Evalueringsinstitut, 2004). Der er således tale om en positiv udvikling af lærernes uddannelsesforudsætninger, for at kunne varetage idrætsfaget.

Uddannelse: Hvornår er du dimitteret? (Årstal)

	Respondenter	Procent
Før 1976	2	0,5%
1976-1985	38	8,6%
1986-1995	53	11,9%
1996-2005	171	38,5%
Efter 2005	180	40,5%
I alt	444	100,0%

Hvor mange år har du arbejdet som lærer?

	Respondenter	Procent
Under 2 år	23	5,2%
2-5 år	58	13,1%
6-9 år	104	23,4%
10-13 år	89	20,0%
14-17 år	71	16,0%
18-21 år	27	6,1%
22-25 år	22	5,0%
26-29 år	15	3,4%
30-33 år	23	5,2%
34-37 år	9	2,0%
38 år eller derover	3	0,7%
I alt	444	100,0%

⁶ Sammenligningen skal dog læses med forbehold, da data ift. Lærerkvalifikationer er indhentet på forskellig vis. Dette kan give en øget risiko for usikre tal.

Nedenstående tabel viser aldersfordelingen sammenholdt med køn.

Alder

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
30 eller derunder	13,4% (32)	13,6% (28)	13,5%
31 - 40	42,9% (102)	45,1% (93)	43,9%
41 - 50	25,2% (60)	27,7% (57)	26,4%
51 – 60	14,3% (34)	13,6% (28)	14,0%
61 eller derover	4,2% (10)	0,0% (0)	2,3%
I alt	238	206	444

Overordnet viser resultaterne en aldersfordeling, hvor 57 % af respondenterne er 40 år eller yngre. Sammenholdes alder og køn inden for de respondenter, som er 40 år eller yngre, ses en lille overvægt af kvinder: 59 % (121) versus mænd 56 % (134). 40 % af respondenterne er mellem 41 – 60 år, og der er stort set en jævn fordeling af mænd og kvinder. Men kun 2 % er 61 år eller derover, og denne alderskategori er kun repræsenteret af mandlige idrætslærere.

Betragtningen at idrætsfaget er et 'ungt fag' ses også i Mette Krogh Christensens Ph.d.-afhandling, hvor hun blandt andet undersøger alderens betydning for idrætslærernes arbejde og arbejdsidentitet i gymnasiet. Hun pointerer, "at stigende alder medfører oplevelsen af ændrede faglige kvalifikationer og nødvendigheden af fundamentale ændringer i lærerrollen, er således først og fremmest overvejelser, som idrætslærere fra slutningen af 40 års alderen og opefter gør sig." (Krogh, 2000: 111).

Beskikket censorer 2015

Som en del af idrætsprøven er der etableret et beskikket censorkorps.

Hvor fik du information om at blive beskikket censor?

	Respondenter	Procent
UVM hjemmeside	19	44,2%
Andet:	24	55,8%
I alt	43	100,0%

De beskikkede censorer er blevet tilbudt at deltage på en kursusdag, hvor de som censorkorps blev introduceret til rollen som beskikket censor. 81 % deltog på kursusdagen og 19 % deltog ikke. Af dem som deltog på kursusdagen svarer 63 %, at de i meget høj grad (6 %) eller høj grad (57 %) fik en større klarhed over, hvordan vejledningen og bekendtgørelsen skulle fortolkes. Hvorimod 37 % svarer, at de i nogen grad fik skabt klarhed over fortolkningen af vejledningen og bekendtgørelsen.

Derudover er de beskikkede censorer blevet spurgt om, i hvilken grad de oplevede konsensus om de beslutninger, der blev truffet på censorkurset, og hertil svarer 37 %, at de i meget høj grad (6 %) eller høj grad (31 %) oplevede konsensus. 63 % af de adspurgte censorer svarer, at de oplevede, at der i nogen grad (51 %) eller i mindre grad (11 %) var enighed om beslutningerne. På det beskikkede censorkursus blev der også præsenteret viden om bedømmelses- og vurderingskriterier og hertil svarer 71 %, at de i meget høj (20 %) eller høj grad (51 %) fik viden om disse kriterier. 29 % svarer, at de i nogen grad (20 %) eller mindre grad (9 %) fik viden om bedømmelses- og vurderingskriterierne.

Kurset - I hvor høj grad gav kurset viden om prøvens afvikling?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	3	8,6%
I høj grad	22	62,9%
I nogen grad	7	20,0%
I mindre grad	3	8,6%
Slet ikke	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
I alt	35	100,0%

Hvorfor har du valgt at blive beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
Jeg vil gerne bidrage til idrætsfagets udvikling	38	88,4%
Jeg vil gerne have bekendtgørelse og vejledning "ind under huden"	20	46,5%
Jeg vil gerne tjene ekstra (det økonomiske aspekt)	0	0,0%
Jeg har en generel interesse i idrætsfaget og ønsker at følge dets udvikling	37	86,0%
Andet, angiv venligst:	8	18,6%
I alt	43	100,0%

Idrætsprøven og idrætsfaget 2015

I spørgeskemaundersøgelsen er respondenterne blevet spurgt om deres opfattelser, holdninger og vurderinger i forhold til henholdsvis idrætsprøven og idrætsfaget – herunder fagets status som læringsfag. I vejledningen for 9. klasse prøven i idræt står der følgende i indledningen: Prøven i idræt skal afspejle elevens udbytte af undervisningen i idrætstimerne (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:5). Det fremgår af nedenstående tabel, hvordan respondenternes svar fordeler sig i forhold til deres generelle opfattelse af idrætsprøve krydset med køn.

Idrætsprøven generelt: Hvordan opfatter du 9. klasses prøve i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget positivt	42,4% (101)	48,1% (99)	45,0%
Overvejende positivt	47,1% (112)	45,1% (93)	46,2%
Hverken/eller	6,7% (16)	4,4% (9)	5,6%
Overvejende negativt	2,1% (5)	1,9% (4)	2,0%
Meget negativt	1,7% (4)	0,0% (0)	0,9%
Ved ikke	0,0% (0)	0,5% (1)	0,2%
I alt	238	206	444

Tabellen viser, at 91 % af idrætslærerne overvejende er positive (46 %) eller meget positive (45 %) over for idrætsprøven. Blot 3 % er overvejende negative eller meget negativt indstillet overfor prøven. 6 % svarer hverken/eller. Denne tabel viser ikke store kønsmæssige forskelle. Hovedparten af respondenterne angiver, at de samlet set opfatter idrætsprøven positivt. Respondenterne har også vurderet idrætsprøvens indflydelse på selve idrætsfaget. Tabellen nedenfor viser, respondenternes besvarelser, hvori det afspejles, at der tegner sig et anderledes billede sammenlignet med lærernes opfattelse af idrætsprøvens indførelse.

Idrætsprøven generelt: Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget positivt	42,9% (102)	46,6% (96)	44,6%
Overvejende positivt	40,3% (96)	36,4% (75)	38,5%
Hverken/eller	10,1% (24)	11,2% (23)	10,6%
Overvejende negativt	4,6% (11)	3,9% (8)	4,3%
Meget negativt	1,7% (4)	1,0% (2)	1,4%
Ved ikke	0,4% (1)	1,0% (2)	0,7%
I alt	238	206	444

Tabellen viser, at 83 % enten er meget positive eller overvejende positive, mens 6 % er enten meget negative eller overvejende negative overfor idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget. Som forrige tabel viser denne tabel heller ikke store kønsmæssige forskelle. Dog er der en lille tendens til, at de yngre lærere svarer mere positivt.

Sammenlignes besvarelsene af de to ovenstående tabeller, viser der sig en uoverensstemmelse mellem respondenternes svar på deres generelle opfattelse af idrætsprøvens indførelse, hvilket de overordnet er mere positive stemte for, modsat deres vurdering af idrætsprøvens indflydelse på selve idrætsfaget.

I forlængelse af ovenstående spørgsmål har respondenterne ydermere svaret på, i hvilken grad idrætsprøvens form og indhold giver mulighed for at afspejle elevens udbytte af den daglige idrætsundervisning.

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsundervisningen?

	Respondenter	Procent
Meget positivt	172	38,2%
Overvejende positivt	185	41,1%
Hverken/eller	54	12,0%
Overvejende negativt	30	6,7%
Meget negativt	5	1,1%
Ved ikke	4	0,9%
I alt	450	100,0%

Idrætsprøven generelt: I hvilken grad giver prøvens form og indhold mulighed for at afspejle elevens udbytte af daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	15,1% (36)	15,5% (32)	15,3%
I høj grad	38,2% (91)	35,4% (73)	36,9%
I nogen grad	36,1% (86)	38,8% (80)	37,4%
I mindre grad	10,5% (25)	8,3% (17)	9,5%
Slet ikke	0,0% (0)	0,5% (1)	0,2%
Ved ikke	0,0% (0)	1,5% (3)	0,7%
I alt	238	206	444

52 % giver udtryk for, at de i meget høj grad (15 %) eller høj grad (37 %) oplever, at elevernes udbytte af den daglige idrætsundervisning kan komme til udtryk i prøven. 47 % svarer, at de i nogen grad (37 %), eller mindre grad (10 %) oplever denne sammenhæng. Som de to forrige tabeller viser denne tabel heller ikke store kønsmæssige forskelle. Tabellen på side 25 viser fordelingen af respondenternes svar i forhold til, i hvilken grad de vurderer, at idrætsprøven har potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen.

Idrætsprøven generelt: I hvilken grad har idrætsprøven potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	29,8% (71)	31,1% (64)	30,4%
I høj grad	39,9% (95)	41,3% (85)	40,5%
I nogen grad	23,1% (55)	19,9% (41)	21,6%
I mindre grad	5,0% (12)	4,4% (9)	4,7%
Slet ikke	1,7% (4)	0,5% (1)	1,1%
Ved ikke	0,4% (1)	2,9% (6)	1,6%
I alt	238	206	444

Tabellen viser, at 71 % af idrætslærerne i meget høj grad eller i høj grad mener, at idrætsprøven kan være med til at fremme læring i idrætsfaget, og 26 % udtrykker, at de kun i nogen grad eller mindre grad ser dette potentiale. Sammenlignes tabellerne vedrørende idrætsprøven generelt⁷ fremgår det, at 71 % respondenterne er overvejende positive omkring spørgsmålet vedrørende idrætsprøvens potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen. Modsat er det kun lidt over halvdelen af idrætslærerne (52 %), der svarer positivt på spørgsmålet om prøvens form og indhold giver mulighed for at afspejle elevens udbytte af den daglige idrætsundervisning.

Førnævnte resultater bliver nedenfor understøttet af nogle citater fra spørgeskemaets åbne spørgsmål. Respondenterne har her svaret på, hvad de som idrætslærer har reflekteret over efter idrætsprøvens afvikling, og hvad der har gjort størst indtryk på dem ved idrætsprøven, og dette peger i retning mod den daglige idrætsundervisning:

"Fremadrettet idrætsundervisning: sammenhæng mellem tema og indholdsområde"

"Rød tråd i idræt"

"Vigtigheden af alsidig idrætsundervisning"

"Indførelsen af teori og faglige begreber skal til at fylde i idrætsfaget – det har været svært at koble teori og praksis"

⁷ Idrætsprøven generelt: I hvilken grad giver prøvens form og indhold mulighed for at afspejle elevens udbytte af daglige idrætsundervisning versus i hvilken grad har idrætsprøven potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen?

Der er også udsagn fra respondenterne i de åbne spørgsmål, som omhandler idrætsprøvens form og indhold både på et generelt plan og et mere specifikt plan f.eks.:

"Prøvens kompleksitet"

"Prøvens omfang – det er tidskrævende for både elever og lærere (særligt det logistiske fylder meget)"

"Lodtrækningen betyder meget"

"At indholdsområderne bliver en blanding mellem lodtrukken og valgfrihed"

"Karaktergivning og vurderingskriterier"

"Kropsbasis er undefineret"

Det fremgår også af respondenternes kommentarer, at noget af det, som har gjort størst indtryk på dem er:

"Elevernes engagement og høje ambitionsniveau"

"Eleverne er positive overfor prøven"

"Glæde"

"Elevernes kreativitet og refleksionsniveau (selvopnået idrætsfaglig viden)"

"Velforberedte elever"

"Elevernes sammenhold"

"Selvstændighed"

En anden kommentar, som peger på, at indførelsen af prøven ændrer idrætslærerne forståelse af sig selv og ser faget i et andet lys:

"Opgradering af idrætsfaget og vi lærere bliver taget alvorlige."

Undervisningsbeskrivelsen som arbejdsredskab forud for og under prøven

Hvornår har eleverne fået undervisningsbeskrivelse udleveret?

	Respondenter	Procent
Sept. 2014	20	4,7%
Okt. 2014	6	1,4%
Nov. 2014	12	2,8%
Dec. 2014	6	1,4%
Jan. 2015	14	3,3%
Feb. 2015	31	7,3%
Mar. 2015	64	15,1%
Apr. 2015	159	37,4%
Maj, 2015	113	26,6%
I alt	425	100,0%

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for eleverne?

	Respondenter	Procent
Meget enig	35	7,7%
Enig	129	28,3%
Delvist enig	174	38,2%
Uenig	98	21,5%
Ved ikke	20	4,4%
I alt	456	100,0%

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for censor?

	Respondenter	Procent
Meget enig	75	16,4%
Enig	180	39,5%
Delvist enig	113	24,8%
Uenig	57	12,5%
Ved ikke	31	6,8%
I alt	456	100,0%

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelse er et brugbart redskab for idrætslæreren?

	Respondenter	Procent
Meget enig	79	17,3%
Enig	207	45,4%
Delvist enig	109	23,9%
Uenig	52	11,4%
Ved ikke	9	2,0%
I alt	456	100,0%

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Materialet til censor forud for prøven var relevant?

	Respondenter	Procent
Meget enig	106	23,2%
Enig	229	50,2%
Delvist enig	83	18,2%
Uenig	12	2,6%
Ved ikke	26	5,7%
I alt	456	100,0%

De udarbejdede lærerspørgsmål forud for prøven, som censor også har modtaget var relevante?

	Respondenter	Procent
Meget enig	96	21,1%
Enig	172	37,7%
Delvist enig	103	22,6%
Uenig	68	14,9%
Ved ikke	17	3,7%
I alt	456	100,0%

Klasseoplysninger forud for idrætsprøven

Antal elever til 9. klasses prøve i idræt

	Respondenter	Procent
10 – 15 elever	51	12,6%
16 – 21 elever	207	51,1%
22 – 27 elever	131	32,3%

	Respondenter	Procent
28 elever eller derover	16	4,0%
I alt	405	100,0%

Kønsfordelingen i klassen - Dreng

	Respondenter	Procent
0-5	26	6,4%
6-10	194	47,9%
11-15	167	41,2%
16-20	14	3,5%
Over 20	4	1,0%
I alt	405	100,0%

Kønsfordelingen i klassen - Piger

	Respondenter	Procent
0-5	34	8,4%
6-10	176	43,5%
11-15	178	44,0%
16-20	14	3,5%
Over 20	3	0,7%
I alt	405	100,0%

Hvor mange lektioner om ugen har du haft klassen til idræt?

	Respondenter	Procent
1-2	348	85,9%
3-4	54	13,3%
5-6	2	0,5%
7-8	1	0,2%
9-10	0	0,0%
I alt	405	100,0%

Opsamling Del A: Idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen 2015

Overordnet kan følgende karakteristika, som beskriver idrætslæreren 2015 opsummeres.⁸

Idrætsfagets kønsfordeling blandt lærerne viser en overvægt af mandlige idrætslærere på 8 %, og det er en atypisk fordeling set i forhold til det generelle kønsbillede blandt lærere. I tidligere omtalte undersøgelse fra 2011/12 (Molsgaard, 2012) er fordelingen markant anderledes og viser, at der er dobbelt så mange kvindelige lærere i grundskolen som mandlige, der i undersøgelsen blot udgør 30 %. Undersøgelsesresultaterne peger på, at idrætsfaget appellerer til mandlige lærere. Endvidere kan idrætsfaget karakteriseres som et fag med mange yngre lærere. Dette peger på en tendens til, at idrætsfaget primært varetages af yngre lærere, hvilket kan betyde, at det er et fag, som man pensionerer sig selv eller bliver pensioneret fra før den reelle pensionsalder.

Undersøgelsesresultaterne viser desuden en positiv udvikling omkring lærernes uddannelsesforudsætninger for kunne varetage idrætsfaget. Overordnet kan det sammenfattes, at en prototype på en idrætslærer 2015 er: fortrinsvis mand, ung og linjefagsuddannet i idræt, positiv stemt overfor idrætsprøven og har med stor sandsynlighed prøveerfaring fra andre fag. På spørgsmålene omhandlede idrætsprøven og idrætsfaget 2015 var de fleste respondenter overordnede positive overfor selve idrætsprøvens indførelse. Det er kun ca. halvdelen af de adspurgte respondenter, der vurderer, at idrætsprøven har en positiv indflydelse på selve idrætsfaget. De mener dog, at idrætsprøven har potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen. Hvorimod der ikke er samme entydige besvarelse af, om idrætsprøvens form og indhold giver mulighed for at afspejle elevens udbytte af den daglige idrætsundervisning, hvilket som tidligere fremhævet er en del af idrætsprøvens intention. Dette underbygges af respondenternes uddybende kommentarer, der peger på, at de særligt er optaget af kvalitet og progression i den daglige idrætsundervisning. Herunder hvordan der kan arbejdes med kobling mellem fagets teoretiske og praktiske dimensioner. I forhold til idrætsprøvens form og indhold betragtes den som overordnet kompleks, og der er elementer i idrætsprøven, som respondenterne finder udefineret.

Idrætsfaget rummer - med indføring af både idrætsprøven i 9. klasse og Forenklede Fælles Mål 2015 (FFM) - potentialer for, at man som idrætslærer også kan varetage faget på trods af aldring. Det begrundes med at brug af egne idrætslige færdigheder med de FFM er nedtonet til fordel for en større grad af verbalisering. Undervisningen må derfor i højere grad bære præg af at være mere kognitivt reflekterende og analyserende i måden at kombinere teori og praksis på. I FFM i idræt og dermed i idrætsprøven, har idrætsfagets vidensdimension fået en større rolle, og det giver idrætsfaget nye perspektiver. Det understøttes også af den tidligere fremhævede kommentar, der peger på, at idrætsprøvens indførelse har medført, at idrætslærerne ser

⁸ Et lignende perspektiv på idrætsprøven generelt præsenteres i Knudsen og Hansens artikel: Elevernes oplevelse af idrætsprøven 2015 i afsnittet: Hvad synes eleverne om idrætsprøven.

anderledes på idrætsfaget og sig selv som fagprofessionel: ”Opgradering af idrætsfaget og vi lærere bliver taget alvorligt.”

Anbefalinger til idrætsprøven, idrætslæreren og idrætsundervisningen

Det anbefales at:

- Der skabes en systematisk og kvalificeret forskningsundersøgelse af idrætsfaget over de næste 10 år:
 - Idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget
 - Idrætsfaget som læringsfag – herunder hvordan idrætsprøvens form og indhold giver mulighed for at afspejle elevens udbytte af den daglige idrætsundervisning
- Der fra ministeriel side samt på UC'erne og i kommunerne initieres tiltag, der kan fastholde en positiv udvikling af lærernes uddannelsesmæssige forudsætninger for at kunne varetage idrætsfaget nu og i fremtiden.
- Der skabes en kommunal udviklingsstrategi for at fremtidssikre idrætslærerne som faggruppe med særligt fokus på køn og alder:
 - Hvordan bevares en optimal kønsfordeling?
 - Hvordan idrætslærere forbliver idrætslærere frem til pensionsalderen?
- At der stilles krav om obligatorisk kursusdeltagelse for beskikkede censorer forud for idrætsprøvens afvikling.
- At der opnås en større viden og konsensus blandt de beskikkede censorer omkring idrætsprøvens formelle krav herunder vurderingskriterierne.

Del B – Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren

I del B præsenteres de resultater, der fokuserer på den vejledning og bekendtgørelse, som har været idrætslærernes og censorernes arbejdsredskab ved 9. prøvens afvikling i maj/juni 2015. Særligt i fokus er, hvilke faktorer respondenterne vurderer som betydningsfulde for sammenhængen mellem vejledningen, bekendtgørelsen og selve gennemførelsen af idrætsprøven ude på landets skoler.

Vejledning og bekendtgørelse

92 % af idrætslærerne og de beskikkede censorer giver i deres besvarelse af spørgeskemaet udtryk for, at det havde været optimalt, hvis vejledningen og bekendtgørelsen havde været tilgængelig før september 2014, hvor den blev publiceret. Helt overordnet svarer 98 % af respondenterne, at de har læst vejledningen og bekendtgørelsen, mens 2 % svarer, at de ikke har læst dette materiale. Af de 98 %, som har læst vejledningen og bekendtgørelsen, svarer 58 %, at de har læst materialet meget grundigt. 37 % har læst materialet grundigt og 5 % svarer, at de har læst det mindre grundigt. Samlet indikerer disse resultater, at vejledningen og bekendtgørelsen er blevet læst af stort set samtlige respondenter, og en meget stor andel (95 %) svarer, de har læst det grundigt. Dette peger på, at de adspurgte idrætslærere har været meget optagede af at tilegne sig viden om idrætsprøven.

Hvorfor har du ikke læst vejledningen og bekendtgørelsen? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
Manglende tid	4	50,0%
Jeg har fået den præsenteret, men ikke selv læst den	1	12,5%
Jeg har ikke modtaget oplysninger om vejledningen, og hvor jeg evt. selv kunne finde den	5	62,5%
Skolereformen har budt på andre tiltag, som jeg synes var vigtigere	2	25,0%
Andet, angiv gerne en anden årsag:	2	25,0%
I alt	8	100,0%

Respondenterne er i spørgeskemaet også blevet bedt om at svare på, hvorvidt og til hvem, de har rettet henvendelse til vedrørende opklarende spørgsmål i forhold til vejledningen og bekendtgørelsen. Det fremgår af nedenstående tabel, hvordan deres svar fordeler sig.

Har du i forbindelse med opklarende spørgsmål til vejledningen og bekendtgørelsen taget kontakt til? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
UVM	49	10,7%
Læringskonsulenter	81	17,7%
Andre:	114	24,9%
Jeg har ikke taget kontakt til nogen	213	46,6%
I alt	457	100,0%

Lidt under halvdelen (47 %) af idrætslærerne og de beskikkede censorer har ikke haft kontakt til nogen med spørgsmål til vejledningen og bekendtgørelsen. 28 % har kontaktet UVM⁹ og læringskonsulenterne med opklarende spørgsmål. Hver fjerde respondent (25 %) har kontaktet andre med spørgsmål. Andre dækker f.eks. over følgende i prioriteret rækkefølge: KOSMOS, Dansk Skoleidræt, FIIBL, Skolekom, UCC, Clio, egen kommune og idrætslærere med erfaringer fra KOSMOS' udviklingsarbejde Prøver i idræt 2010 – 2012.

⁹ Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling/Styrelsen for Undervisning og Kvalitet herunder læringskonsulenterne.

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad er der sammenhæng mellem vejledningen og bekendtgørelsen?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	19	4,0%
I høj grad	255	54,3%
I nogen grad	167	35,5%
I mindre grad	15	3,2%
Slet ikke	1	0,2%
Ved ikke	13	2,8%
I alt	470	100,0%

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvor høj grad ligner vejledningen og bekendtgørelsen de øvrige 9. klasses prøvers vejledning og bekendtgørelser?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	17	3,6%
I høj grad	135	28,7%
I nogen grad	182	38,7%
I mindre grad	39	8,3%
Slet ikke	3	0,6%
Ved ikke	94	20,0%
I alt	470	100,0%

Respondenterne har i spørgeskemaundersøgelsen også svaret på, om de har arbejdet med Fælles Mål 2009 eller FFM maj 2015. Svarerne fremgår af nedenstående tabel.

Hvilke Fælles Mål har klassen og idrætsundervisningen anvendt til 9. klasses prøven i idræt?

	Respondenter	Procent
Fælles Mål 2009	142	35,1%
Nye forenklede Fælles Mål 2015	237	58,5%
Ved ikke	26	6,4%
I alt	405	100,0%

Tabellen viser, at 59 % af idrætslærerne har anvendt FFM 2015, og at 35 % har anvendt Fælles Mål i Idræt 2009. At hovedparten af respondenterne svarer, at de har anvendt FFM i idræt 2015, er umiddelbart overraskende, eftersom FFM i idræt 2015 først er blevet obligatoriske fra august

2015. Fælles Mål 2009 var i forvejen et kendt arbejdsredskab for idrætslærerne. Men da FFM 2015 alligevel skulle integreres i undervisningen, kan det betyde, at idrætslærerne allerede har anvendt dem et år tidligere. Hvad der måske kan være mere iøjnefaldende er, at 6 % svarer, at de ikke ved, hvilke Fælles Mål de har arbejdet med i idrætsundervisningen i 9. klasse. Dette resultat indikerer, at en mindre del af de adspurgte idrætslærer ikke er bevidste om, hvilke mål de arbejder ud fra, eller om de overhovedet arbejder med Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings mål for idrætsfaget.

Tabellen nedenfor viser, hvorledes respondenterne har anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige undervisning.

Hvordan anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
For at sikre kvaliteten i undervisningen	148	32,2%
For at leve op til fælles mål	276	60,1%
Prøveforberedende	394	85,8%
For at sikre sammenhængen mellem idrætsundervisningens og prøvens krav	375	81,7%
Andet, angive venligst:	15	3,3%
I alt	459	100,0%

Tabellen viser, at 86 % af respondenterne svarer, at vejledningen og bekendtgørelsen ofte afvendes med det formål at arbejde prøveforberedende. 82 % svarer, at materialet bruges for at sikre sammenhæng mellem idrætsundervisningen og prøvens krav. 60 % af respondenterne svarer, at vejledningen og bekendtgørelsen anvendes i idrætsundervisningen for at leve op til Fælles Mål. Det også værd at fremhæve, at kun 32 % tilkendegiver, at de anvender vejledningen og bekendtgørelsen, som arbejdsredskaber for at sikre idrætsundervisningens kvalitet.

Hvorfor anvendes vejledningen og bekendtgørelsen ikke i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
For sent udsendt materiale	4	66,7%
Materialet var ikke tilgængeligt	0	0,0%
Materialet er vanskeligt at omsætte til undervisning	2	33,3%
Idrætsundervisningen og prøven er noget helt forskelligt	1	16,7%
Andet, angiv venligst:	1	16,7%
I alt	6	100,0%

Opsamling Del B: Idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren

Del B dokumenterer, at næsten alle respondenter svarer, at de har læst og anvendt vejledningen og bekendtgørelsen til idrætsfaget grundigt eller meget grundigt. Idrætsprøves form og indhold blev offentliggjort i september 2014, hvilket en stor andel af lærerne gerne havde set ske før september. 73 % af respondenterne tilkendegiver i spørgeskemaundersøgelsen, at det vil have været ønskværdigt, hvis de havde haft kendskab til arbejdsredskaberne før juli 2014, således at materialet kunne have været en del af deres årsplanlægning fra skoleårets begyndelse. Det er også væsentligt at fremhæve, at et flertal af respondenterne har anvendt FFM i idræt 2015, hvilket umiddelbart ikke var forventeligt, da FFM i idræt 2015 først er blevet obligatoriske fra august 2015. 6 % af respondenterne indikerer, at de ikke arbejder ud fra Ministeriets for Børn, Undervisning og Ligestillings mål for idrætsfaget.

Overordnet set vurderer et flertal af respondenterne, at de har anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning som prøveforberedende eller for at sikre en sammenhæng mellem idrætsundervisningen og idrætsprøvens krav. Det er interessant, at langt færre respondenter svarer, at de har anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i idrætsundervisningen for at leve op til Fælles Mål eller for at sikre idrætsundervisningens kvalitet.

Med afsæt i ovenstående bliver det spændende fremadrettet at følge, hvilken betydning det kan få, hvis idrætslærernes fokus fortsat er på at arbejde prøveforberedende frem for at fokusere på at planlægge og gennemføre god idrætsundervisning med udgangspunkt i idrætsfagets kompetence-, videns- og færdighedsmål. Det kan således lede hen til en diskussion om, hvad der kommer først - idrætsprøven og så kvaliteten i idrætsundervisningen eller omvendt.

Anbefalinger til idrætsprøvens vejledning og bekendtgørelsen et arbejdsredskab til idrætslæreren

Det syntes at være tilfældigt, hvem idrætslærerne kontakter, hvis de har spørgsmål til idrætsprøven. Det kan derfor anbefales at:

- Det bliver tydeligt for lærerne, hvor de kan få svar på eventuelle spørgsmål omkring prøven i idræt.
- Idrætslæreren har mulighed for at kende vejledningen og bekendtgørelsen forud for deres årsplanlægning.
- Idrætslærerne arbejder med vejledningen og bekendtgørelsen i idrætsundervisningen for at sikre undervisningens kvalitet.

Del C – Idrætsprøvens form

Del C er opdelt i tre afsnit. Det første afsnit beskæftiger sig med gruppedannelse og kriterier for gruppesammensætningen. Det andet afsnit omhandler gruppesammensætningens betydning, herunder idrætslærernes vurdering af om dette har indflydelse på den kvalitet, der bliver leveret i forhold til henholdsvis gruppens arbejdsproces, gruppens praksisprogram og den reflekterende samtale. I det tredje og sidste afsnit beskrives, hvorledes idrætslærerne vurderer, om tidsperspektivet for prøveafviklingen er passende i forhold til gruppestørrelsen.

Gruppedannelse og kriterier for gruppesammensætning

I vejledningen og bekendtgørelsen fremgår det, at 9. klasse prøven i idræt er en gruppeprøve bestående af to til fem elever. Det anbefales yderligere i vejledningen og bekendtgørelsen, at gruppedannelsen finder sted i forbindelse med eller forud for udtrækket af de to indholdsområder i henholdsvis pulje A og B (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:5). I

spørgeskemaundersøgelsen svarer 65 % af respondenterne, at det var elevdannede grupper, mens 23 % svarer, at grupperne blev dannet af lærere og elever i samarbejde. I 12 % af tilfældene er det idrætslæreren, der dannede grupperne.

I vejledningen og bekendtgørelsen er der ikke beskrevet principper for eller givet anbefalinger til, hvilke kriterier man som idrætslærer eller elev kan vælge grupper ud fra. De adspurgte idrætslærere, som i spørgeskemaundersøgelsen svarer, at de har haft ansvaret for gruppedannelsen eller har foretaget gruppedannelserne i samarbejde med eleverne, har taget stilling til otte kriterier for gruppedannelsesprocessen, hvilke fremgår af nedestående tabel.

Læreren valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

	Respondenter	Procent
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	42	28,0%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pige grupper)	9	6,0%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	111	74,0%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	72	48,0%
Gruppestørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	43	28,7%
Gruppestørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	14	9,3%
Lodtrukken gruppesammensætning	1	0,7%
Tilfældighedsprincippet	9	6,0%
I alt	150	100,0%

74 % af respondenterne svarer, at det kriterium som har været baggrund for de fleste gruppedannelser var, at danne grupper med fokus på ressourcer og særligt forskellige og mangfoldige kompetencer i gruppen. Mens 48 % svarer, at ensartethed i gruppens kompetencer har været et kriterium for gruppedannelse. Dernæst svarer 29 %, at et kriterium har været at danne grupper med fokus på et lige antal elever i gruppen f.eks. to eller fire elever. 28 % af de

adspurgte idrætslærere svarer, at kønsintegrerede grupper har haft betydning for deres valg af gruppesammensætning.

Forholdsvist få respondenter har svaret, at de har dannet grupper på baggrund af: Rene drenge- eller pige grupper (6 %), tilfældighedsprincippet (6 %) eller med afsæt i lodtrækning, hvilket stort set ikke er blevet anvendt (1 %).

Eleverne valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

	Respondenter	Procent
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	117	30,9%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pige grupper)	93	24,5%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	231	60,9%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	172	45,4%
Gruppestørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	70	18,5%
Gruppestørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	43	11,3%
Lodtrukken gruppesammensætning	2	0,5%
Tilfældighedsprincippet	85	22,4%
I alt	379	100,0%

Gruppesammensætningens betydning

I spørgeskemaundersøgelsen er idrætslærerne blevet spurgt om, hvilken betydning gruppesammensætningen har for arbejdet hen imod prøven samt under selve prøveafviklingen, herunder i forhold til kvaliteten af det viste praksisprogram og i den reflekterende samtale. Respondenternes svar på dette ses i de følgende tre tabeller.

Gruppesammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af arbejdsprocessen forud for prøven?

	Respondenter	Procent
Meget betydningsfuld	302	64,1%
Betydningsfuld	154	32,7%
Ringe betydning	8	1,7%
Uden betydning	2	0,4%
Ved ikke	5	1,1%
I alt	471	100,0%

Gruppesammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af det viste praksisprogram?

	Respondenter	Procent
Meget betydningsfuld	270	57,3%
Betydningsfuld	184	39,1%
Ringe betydning	8	1,7%
Uden betydning	3	0,6%
Ved ikke	6	1,3%
I alt	471	100,0%

Gruppesammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten i den reflekterende samtale?

	Respondenter	Procent
Meget betydningsfuld	159	33,8%
Betydningsfuld	239	50,7%
Ringe betydning	53	11,3%
Uden betydning	12	2,5%
Ved ikke	8	1,7%
I alt	471	100,0%

Den første tabel¹⁰ viser, at 97 % af de adspurgte idrætslærere svarer, at gruppesammensætningen vurderes som værende meget betydningsfuld eller betydningsfuld for den kvalitet, der både ses og vises i arbejdsprocessen. I den anden tabel¹¹ ses, at et næsten lige så stort flertal (96 %) svarer, at gruppesammensætningen er meget betydningsfuld eller betydningsfuld i forhold til den praktiske del af prøven. Ifølge den tredje tabel¹² svarer 85 %, at gruppesammensætningen har betydning i forhold til den kvalitet, der forventes i den reflekterende samtale. I de tre tabeller er fokus på gruppesammensætningen generelt, det vides dog ikke, hvilke kriterier af gruppesammensætning respondenterne henviser til i deres besvarelser.

Gruppestørrelser og tidsperspektivet under prøveafviklingen

I vejledningen og bekendtgørelsen er der fastsat følgende tidsramme for prøveafviklingen inklusiv karakterfastsættelse: 35 minutter til to elever, 45 minutter til tre elever, 55 minutter til fire elever og 65 minutter til fem elever. Udover denne tidsramme har man i vejledningen og bekendtgørelsen skrevet, at man anbefaler, at tiden mellem prøvens praktiske og teoretiske del

¹⁰ Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af arbejdsprocessen forud for prøven?

¹¹ Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af det viste praksisprogram?

¹² Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten i den reflekterende samtale?

fordeler sig som to tredjedele og en tredjedel (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:18). I spørgeskemaundersøgelsen er respondenterne blevet spurgt om, i hvilken grad de vurderer, at der har været en passende sammenhæng mellem gruppestørrelse og tidsfaktoren både i forhold til det viste praksisprogram og den reflekterende samtale. Resultaterne viser, at de fleste respondenter (64 %) svarer i meget høj grad eller høj grad, at tre elever er en god gruppestørrelse. Hertil svarer 58 % af respondenterne, at fire elever er en passende gruppestørrelse set i forhold til tidsperspektivet, når det drejer sig om den praktiske del af prøven. Der er langt færre respondenter (kun 38 %), der svarer i meget høj grad eller høj grad, at en gruppestørrelse på to elever er passende i forhold til tidsperspektivet og prøvens praktiske afvikling. Hertil kommer, at kun 29 % vurderer dette i forhold til grupper af fem elever.

Respondenterne er også blevet bedt om at vurdere i hvilken grad, der er en passende sammenhæng mellem gruppestørrelse og tidsfaktoren i forhold til den reflekterende samtale. I forhold til dette vurderer 55 % af respondenterne ligesom ovenstående i meget høj grad eller høj grad, at en gruppestørrelse på tre elever er det ideelle. 53 % vurderer, at fire elever er en passende gruppestørrelse, 37 % svarer, at to elever er en god gruppestørrelse og kun 29 % vurderer fem elever som værende en passende gruppestørrelse i forhold til tidsperspektivet, når det drejer sig om den teoretiske del af prøven.

Dispositionen under idrætsprøven

Dispositionen - I hvor høj grad ses dispositionen anvendt i prøveafviklingen?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	183	40,1%
I høj grad	204	44,7%
I nogen grad	41	9,0%
I mindre grad	15	3,3%
Slet ikke	2	0,4%
Ved ikke	11	2,4%
I alt	456	100,0%

Opsamling Del C: Idrætsprøvens form

I forhold til gruppedannelse peger datamaterialet på, at eleverne har haft et stort ansvar for at lave grupperne til idrætsprøven.¹³ Som tidligere nævnt findes der i vejledningen og bekendtgørelsen for idrætsprøven ingen råd eller anvisninger til, hvorledes idrætslærerne, og eleverne kan danne disse grupper.

De adspurgte idrætslærere som i spørgeskemaundersøgelsen svarer, at de har dannet elevgrupper eller dannet grupperne i samarbejde med eleverne, beskriver følgende kriterier for gruppesammensætningen som mest fremtrædende: flest har dannet grupper med fokus på forskellige og mangfoldige kompetencer i elevgruppen. Resultaterne viser, at få har dannet rene drenge- eller pige grupper eller fordelt eleverne efter tilfældighedsprincippet. I forhold til gruppesammensætningens betydning, herunder idrætslærerens vurdering af henholdsvis gruppens arbejdsproces, gruppens praksisprogram og den reflekterende samtale, kan det sammenfattes, at gruppesammensætningen vurderes mest betydningsfuld i selve arbejdsprocessen frem mod prøveafviklingen og i forbindelse med idrætsprøvens praktiske udførelse. Mindst betydningsfuld vurderer respondenterne gruppesammensætningens betydning i den reflekterende samtale. Det er værd at fremhæve, at der i spørgeskemaundersøgelsen har været fokus på gruppesammensætningen generelt, men på baggrund af resultaterne kan der ikke udledes noget om, hvilke kriterier for gruppesammensætning respondenterne henviser til i deres besvarelser.

Resultaterne viser, at en gruppestørrelse på tre eller fire elever vurderes af respondenterne som værende passende både i forhold til tidsperspektivet, når det drejer sig om den praktiske del af prøve og i forhold til den reflekterende samtale.

Anbefalinger til idrætsprøvens form

Det anbefales at:

- Der i vejledningen og bekendtgørelsen sættes fokus på kriterier for gruppedannelse og hvem, der foretager disse gruppedannelser.
- Lærerne overvejer sammenhængen mellem gruppestørrelse og tidsfaktor i forhold til det viste praksisprogram og den reflekterende samtale.

¹³ Elevernes oplevelser af gruppeprøven præsenteres i Knudsen og Hansens artikel: Elevernes oplevelse af idrætsprøven 2015 i afsnittet: Grupperarbejde.

Del D – Idrætsprøvens indhold

I del D præsenteres det datamateriale, som omhandler idrætsprøvens indhold. Helt specifikt indholdsområdernes indhold i henholdsvis pulje A og B, derudover også indholdet i det valgte tema. Disse indholdsområder indgår tilsammen både i prøvens praktiske del og den reflekterende samtale.

Indholdsområder

I vejledningen og bekendtgørelsen står der, at hver gruppe skal trække to indholdsområder fra to fastlagte puljer, forstået som henholdsvis ét indholdsområde fra pulje A og ét indholdsområde fra Pulje B (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:12).¹⁴

Idræt som udtræksfag og trækning af indholdsområder

Idrætslærerne har i spørgeskemaundersøgelsen svaret på, hvornår lodtrækningen af indholdsområderne har fundet sted og hertil svarer 50 %, at de har afviklet lodtrækningen af de to indholdsområder før det blev offentliggjort, om idræt var udtrukket som prøvemand. 50 % af de adspurgte idrætslærere har svaret, at trækning af indholdsområderne foregik i april 2015. Det er altså halvdelen af de adspurgte idrætslærere, der har valgt at lade grupperne trække indholdsområder før den endelige udmelding om pågældende klasse er blevet udtrukket til at skulle til prøve i idræt. Dette kan sammenholdes med de førnævnte resultater i del B, hvor en stor andel af respondenterne svarede, at de havde læst vejledningen og bekendtgørelsen særdeles grundigt, hvor der blandt andet står følgende: "For at have mere undervisningstid til forberedelsen af prøven kan det tilstræbes, at valg af temaer, udarbejdelse af undervisningsbeskrivelse, trækning af indholdsområder samt udarbejdelse af dispositioner finder sted i den sidste del af undervisningen forud for udtrækket" (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:5). Der er altså ingen tydelige principper for og stringens omkring, hvornår selve trækningen af indholdsområderne skal finde sted i vejledningen og bekendtgørelsen for idrætsprøven.

Dermed kan idrætslæreren selv vælge tidspunkt for udtrækning af indholdsområderne, og det betyder i praksis, at der kan have været stor forskel på gruppernes mulighed for at arbejde prøveforberedende op til selve prøveafviklingen i idræt.

Indholdsområderne i pulje A og pulje B

99 % af de adspurgte idrætslærere har svaret, at deres grupper har haft mulighed for at trække mellem i alt seks indholdsområder. Kun 2 % af idrætslærerne har benyttet sig af at udvide pulje B med fire indholdsområder fremfor tre ved at tilføje indholdsområdet natur- og udeliv.

¹⁴) Pulje A indbefatter følgende indholdsområder: Redskabsaktiviteter, Dans og Udtryk, Kropsbasis Pulje B indbefatter følgende indholdsområder: Boldbasis og Boldspil, Løb, Spring og Kast, Fysisk træning, (Natur- og udeliv).

I spørgeskemaundersøgelsen er respondenterne blevet bedt om at forholde sig til relevansen af opdelingen af indholdsområderne i henholdsvis pulje A og pulje B samt de to puljers kombinationsmuligheder. Svarene fremgår af nedenstående to tabeller.

Er det relevant, at indholdsområderne er delt op i hhv. pulje A og pulje B?

	Respondenter	Procent
Meget relevant	94	20,0%
Relevant	169	36,0%
Mindre relevant	134	28,6%
Irrelevant	72	15,4%
I alt	469	100,0%

56 % af respondenterne vurderer, at det er meget relevant (20 %) eller relevant (36 %), at indholdsområderne er opdelt i to puljer. 44 % vurderer derimod, at opdelingen i puljer er mindre relevant (29 %) eller irrelevant (15 %).

Hvordan vurderer du relevansen af kombinationsmulighederne i de to puljer?

	Respondenter	Procent
Meget relevant	68	14,5%
Relevant	204	43,5%
Mindre relevant	141	30,1%
Irrelevant	56	11,9%
I alt	469	100,0%

Det, at grupperne til idrætsprøven har mulighed for at trække imellem seks til syv indholdsområder i to puljer, giver et antal af kombinationsmuligheder, som respondenterne har vurderet relevansen af. 58 % svarer, at kombinationsmulighederne i de to puljer er meget relevant (15 %) eller relevant (44 %), og 42 % giver udtryk for, at de finder kombinationsmulighederne mindre relevante (30 %) eller irrelevante (12 %).

Svarene i ovenstående tabeller, viser ikke et entydigt billede blandt de adspurgte idrætslærere i forhold til deres vurdering af, om det er relevant med en opdeling af indholdsområderne i henholdsvis pulje A og B og disse kombinationsmuligheder.

Temaer

I vejledningen og bekendtgørelsen står der, at læreren i samråd med eleverne definerer minimum tre overordnede temaer, der har været genstand for undervisning på 9. klassetrin. Temaer fra 8. klasse kan inddrages (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:6). I spørgeskemaundersøgelsen har idrætslærerne svaret på, hvor mange temaer klassen har kunnet vælge imellem. Der har været en klar overvægt på 59 %, som har levet op til minimumskriteriet med at have mindst tre temaer at vælge imellem. 22 % har haft fire temaer, 10 % har haft fem temaer og 12 % har haft seks temaer eller derover. Udover de i klassen definerede temaer har elevgrupperne også haft mulighed for selv at definere temaer.¹⁵

33 % af de adspurgte idrætslærere har svaret, at deres elevgrupper har benyttet sig af selv at definere et tema, som de efterfølgende har fået godkendt af idrætslæreren. Det betyder også, at 67 % af de adspurgte idrætslærere ikke har haft elevgrupper, der har ønsket selv at vælge et tema.

Hvor mange grupper har selv valgt at definere et tema?

	Respondenter	Procent
1	61	43,9%
2	28	20,1%
3	20	14,4%
4	7	5,0%
5	11	7,9%
6	7	5,0%
7	4	2,9%
8	0	0,0%
9	0	0,0%
10	1	0,7%
11	0	0,0%
12	0	0,0%
13	0	0,0%
14	0	0,0%
15 eller derover	0	0,0%
I alt	139	100,0%

¹⁵ Eleverne kan også selv definere et tema, som de ønsker at arbejde med i forbindelse med prøven. Dette selvvalgte tema skal godkendes af læreren (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014: 8).

Populære temaer 2015

I forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen har respondenterne haft mulighed for at skrive titlerne på de tematikker, som de i samråd med eleverne har defineret og arbejdet med op til idrætsprøvens afvikling i 2015. Oversigten nedenfor viser hele oversigten med titler på temaer sammenholdt med en regulær optælling af det antal gange, de enkelte temaer har været nævnt i datamaterialet.

Temaer	Antal
Idræt og køn	245
Idræt og leg	225
Idræt og sundhed	178
Idræt og samarbejde	130
Idræt og fairplay (etik, idrættens ånd)	71
Idræt og fællesskab	64
Idræt og kroppen (kropssyn, kropskontrol, kropsbevidsthed)	56
Idræt og konkurrence	46
Idræt og kultur (subkulturer, street, trends)	41
Idræt og historie	39
Idræt for alle – idræt hele livet – idræt i byen	39
Idræt og motivation, glæde, begejstring	31
Idræt og livsstil	31
Idræt og træning (teknik)	31
Idræt og identitet (roller)	30
Idræt og grænser (skader, doping)	29
Idræt og samfund	25
Idræt og innovation (kreativitet, udvikling og humor)	23

Foruden temaerne i ovenstående liste, henviser nogle af idrætslærernes titler på tematikkerne til deciderede idrætter som f.eks. dans, atletik og boldbasis. Andre idrætslærere har betonet temaer, som tager afsæt i mere emneorienterede titler som f.eks. OL, kriger, muskler, superhelte, skolegården, kost, James Bond, musik og militær. Dette vidner om en uklarhed af begrebsdefinitioner på tema-delen, som både bliver brugt som tema/perspektiver, emner og deciderede indholdsområder.

Prøveafviklingen og de to lodtrukne i indholdsområder

Respondenterne har i datamaterialet givet svar på, i hvilken grad de to indholdsområder relaterede sig til både praksisprogrammet og den reflekterende samtale. 87 % af de adspurgte idrætslærere vurderer, at de to lodtrukne indholdsområder i meget høj grad (48 %) eller høj grad

(39 %) ses i praksisprogrammet under idrætsprøven. 10 % vurderer, at det kun er i nogen grad (9 %) og i mindre grad (1 %), at indholdsområderne træder frem i praksisprogrammet. 72 % af de adspurgte idrætslærere svarer, at de to lodtrukne indholdsområder i meget høj grad (24 %) eller i høj grad (48 %) fremstod i den reflekterende samtale. 24 % svarer, at indholdsområderne kun i nogen grad (19 %) og i mindre grad (5 %) fremgik i den reflekterende samtale. Sammenligner vi idrætsprøvens to elementer: praksisprogram og den reflekterende samtale med de to lodtrukne indholdsområder ses det, at idrætslærerne svarer, at praksisprogrammet (87 %) i højere grad kan kobles til de to lodtrukne indholdsområder end den reflekterende samtale (72 %).

Prøveafvikling og det overordnede tema

Respondenterne har svaret på, i hvilken grad det overordnede tema fremstod i praksisprogrammet og i den reflekterende samtale. 52 % af de adspurgte idrætslærere svarer, at det overordnede tema i meget høj grad (15 %) eller høj grad (37 %) ses i praksisprogrammet under idrætsprøven. 46 % vurderer, at det kun er i nogen grad (37 %) og i mindre grad (9 %), at temaet træder frem i praksisprogrammet. 67 % af idrætslærerne svarer, at det overordnede tema i meget høj grad (19 %) eller i høj grad (48 %) fremstod i den reflekterende samtale. 30 % svarer, at det kun i nogen grad (25 %) og i mindre grad (5 %), at temaet var en del af den reflekterende samtale. Sammenlignes igen idrætsprøvens to elementer ses det, at den reflekterende samtale (62 %) i højere grad kobles til det overordnede tema end praksisprogrammet (52 %).

Den daglige idrætsundervisning, indholdsområder og temaer

I forhold til den daglige idrætsundervisning giver 36 % af de adspurgte idrætslærere udtryk for, at de lodtrukne indholdsområder i meget høj grad (6 %) og høj grad (30 %) giver mulighed for at synliggøre elevens udbytte af idrætsundervisningen. Det betyder også, at en større andel (60 %) af idrætslærerne svarer, at lodtrækningen af indholdsområder kun i nogen grad (46 %) eller mindre grad (13 %) giver denne mulighed. Til spørgsmålet om, hvilken grad den daglige idrætsundervisning har været temabaseret, svarer 19 % af idrætslærerne, at det har foregået i meget høj grad (5 %) eller høj grad (14 %). Det betyder også, at størstedelen (66 %) af idrætslærerne kun i nogen eller mindre grad har arbejdet med temabaseret idrætsundervisning. Derudover svarer 14 % af respondenterne, at de ikke har arbejdet temabaseret.

Opsamling Del D: Idrætsprøvens indhold

Halvdelen af de adspurgte idrætslærere svarer, at de har trukket indholdsområderne før det blev offentliggjort, om den pågældende klasse var blevet udtrukket til at skulle til idrætsprøve. Der kan således være forskel på elevernes muligheder for at arbejde prøveforberedende.

I forhold til relevansen af opdelingen af indholdsområderne i henholdsvis en pulje A og en pulje B samt kombinationsmulighederne, tegner der sig ikke et entydigt billede af, om respondenterne vurderer såvel puljeopdelingen og kombinationsmulighederne som værende relevante.

Størstedelen af de adspurgte idrætslærere har dog svaret, at deres grupper har haft mulighed for

at trække mellem i alt seks indholdsområder. Kun ganske få har benyttet sig af at udvide pulje B med et fjerde indholdsområde ved at tilføje indholdsområdet natur- og udeliv.

Det kan sammenfattes, at lidt over halvdelen af respondenterne har arbejdet med tre temaer, hvilket var minimumskriteriet. Derudover har ca. en tredje del svaret, at deres elevgrupper har benyttet sig af selv at definere et tema, som de efterfølgende har fået godkendt af idrætslæreren. De temaer som hyppigst fremtræder i datamaterialet er, som tidligere beskrevet, idræt og køn og idræt og leg. Der er stor variation over de valgte tematikker og flere af de tematikker, der fremhæves i datamaterialet, er i god overensstemmelse med FFM 2015. Det er dog tydeligt, at der er uklarheder af definitionerne på, hvad der forstås ved begreberne temaer og emner.

I forhold til selve prøveafviklingen kan vi udlede, at respondenterne mener, at praksisprogrammet i højere grad kan kobles til de to lodtrukne indholdsområder end den reflekterende samtale, mens den reflekterende samtale i højere grad kan kobles til det overordnede tema end til praksisprogrammet. I vejledningen og bekendtgørelsen står der, at hver gruppe vælger et tema, "som skal fungere som en rød tråd mellem praksisprogrammet og den mundtlige del af prøven og/eller et overordnet tema for deres praksisprogram" (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:8). Helt overordnet kan vi altså udlede, at respondenterne ikke vurderer, at temaerne har den intenderende funktion som ellers tydeliggøres i ovenstående citat.

Lidt over halvdelen af respondenterne svarer, at lodtrækningen af indholdsområder kun i nogen grad eller i mindre grad giver mulighed for at synliggøre elevens udbytte af idrætsundervisningen. I forhold til, om den daglige idrætsundervisning har været temabaseret, svarer størstedelen af de adspurgte idrætslærere, at de kun i nogen eller mindre grad har arbejdet med temabaseret idrætsundervisning. Der tegner sig altså et billede af, at indholdsområderne ikke nødvendigvis er et udtryk for de aktiviteter, som foregår i den daglige idrætsundervisning, og at temabaseret idrætsundervisning kun har eksisteret i et lille omfang. Dette kan skyldes, at det at arbejde med temaer afviger fra gældende praksis og tradition i idrætsundervisningen¹⁶ (von Seelen og Munk, 2012).

¹⁶ I Knudsen og Hansens artikel: Elevernes oplevelse af idrætsprøven 2015 belyses følgende: Indholdsområder og Temaer ud fra et elevperspektiv. Derudover berører Halling også i sin artikel perspektiver på indholdsområderne ud fra en læreres synsvinkel.

Anbefalinger til idrætsprøvens indhold

Det syntes at være tilfældigt, hvornår indholdsområderne trækkes. Dette kan skyldes tvetydige retningslinjer for denne procedure. Det anbefales at:

- Der er tydelige retningslinjer for, hvornår trækningen af indholdsområderne skal finde sted.
- Der gøres en indsats for, at vejledningen og bekendtgørelsens begreber; tema og indholdsområde tydeliggøres for idrætslærerne.
- Indholdsområderne og temaet inddrages mere eksplicit både i den reflekterende samtale og i praksisprogrammet for på den måde at koble teori og praksis i idrætsfaget.
- Lærerne sikrer, at de eksisterende retningslinjer om prøvens indhold (de lodtrukne indholdsområder og temaer) giver mulighed for at synliggøre elevernes udbytte af idrætsundervisningen og dermed en helhedsvurdering af elevernes idrætslige kompetencer jævnfør vejledningen og bekendtgørelsen.
- Lærerne sikrer, at de eksisterende retningslinjer om prøvens form (lodtrækningen) afspejler en reel helhedsvurdering af elevernes idrætslige kompetencer jævnfør vejledningen og bekendtgørelsen.

Del E – Idrætsprøvens vejledningsdimension

I del E præsenteres de resultater, der fokuserer på den vejledningsdimension, som idrætslærerne har varetaget i forbindelse med idrætsprøven. Der er særligt fokus på antal anvendte vejledningstimer samt oplysninger om, hvornår den pågældende vejledning af elevgrupperne har fundet sted. Dernæst hvilke elementer vejledningstiden med elevgrupperne er gået med.

Vejledningsdimensionen

I vejledningen og bekendtgørelsen står der følgende vedrørende principper for vejledning af elevgrupperne: "Fra udtræksfagernes offentliggørelse til sidste skoledag foregår undervisningen i faget som vejledning i elevernes planlægning af selve prøven. Afhængig af klasse- og gruppestørrelse vil behovet for vejledning ligge mellem 8 og 10 lektioner. Det kan tilstræbes, at vejledning og noget af forberedelsen til prøven ligger forud for udtrækket for at sikre, at eleverne får den nødvendige vejledning" (Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, 2014:12).

Respondenterne har i spørgeskemaundersøgelsen svaret på, hvor mange vejledningstimer den pågældende idrætslærer har brugt pr. klasse. 51 % af respondenterne svarer, at de har brugt mellem 15 – 25 timer. 28 % angiver, at de har anvendt under 15 timer, og 17 % svarer, at de har vejledt mellem 26 – 50 timer. Kun en lille andel på 4 % svarer, at de har brugt over 50 timer. Sammenlignes dette med den vejledningstid på 8 – 10 lektioner, der anbefales fra ministeriel side, er det under en tredjedel af de adspurgte idrætslærerne, der ifølge deres svar har kunnet holde sig inden for denne tidsramme. I forhold til, hvornår vejledningstiden har fundet sted, angiver størstedelen af respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen (96 %), at de har anvendt idrætsundervisningen til at vejlede i.

Dernæst svarer 59 % af respondenterne, at vejledning har fundet sted i elevernes fritid. 47 % anvender svarkategorien Andet til at besvare, hvornår vejledningen har fundet sted.

Respondenterne giver følgende eksempler under kategorien Andet: ombytning af lektioner med kolleger, som ikke er blevet udtrukket som prøvfag, anvendt egen forberedelsestid, anvendt understøttende undervisning, weekender, fagdage/fordybelsesuger, pauser/frikvarterer, mellemtimer, lektiecafe og mails. Respondenterne har til dette spørgsmål haft mulighed for at afkrydse flere svarmuligheder.

Respondenterne har i spørgeskemaundersøgelsen også svaret på, hvad vejledningstimerne er gået med, og svarerne fremgår af nedenstående tabel.

Hvad er vejledningstiden gået med? (sæt gerne flere krydser)

	Respondenter	Procent
Disposition	399	95,9%
Tema	299	71,9%
Indholdsområder	294	70,7%
Praktiske øvelser	371	89,2%
Idrætsfaglig viden (den mundtlige dimension)	272	65,4%
Gruppedynamik	177	42,5%
Arbejdsproces	209	50,2%
Andet:	20	4,8%
I alt	416	100,0%

Tabellen viser, at størstedelen af vejledningstiden er gået med disposition (96 %) og praktiske øvelser (89 %). Dernæst er det elementer som tema (72 %), indholdsområder (71 %) og idrætsfaglig viden (65 %). Gruppernes arbejdsproces (50 %) og gruppedynamik (43 %) har ikke fyldt på samme måde som de øvrige elementer. Tabellen viser desuden, at 5 % har svaret Andet, som uddybes med: logistik i forhold til idrætsfaciliteter, åbne og lukke haller/sale og tilstedeværelse ved springaktiviteter.

Respondenterne er også blevet spurgt om, i hvilket omfang vejledningen og bekendtgørelsen har været anvendt i vejledningssituationen, hvilket vi har sammenholdt med køn og svarene fremgår af nedenstående tabel.

I hvilket omfang har du anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I stort omfang	22,3% (48)	42,1% (80)	31,6%
I et vist omfang	54,9% (118)	37,9% (72)	46,9%
I mindre omfang	19,5% (42)	17,4% (33)	18,5%
Slet ikke	1,9% (4)	2,1% (4)	2,0%
Ved ikke	1,4% (3)	0,5% (1)	1,0%
I alt	215	190	405

79 %, af respondenterne svarer, at de i stort omfang (32 %) eller i et vist omfang (47 %) anvender vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationer. Det betyder, at det kun er op imod hver femte, som i mindre omfang (19 %) eller slet ikke (2 %) bruger vejledningen og bekendtgørelsen, når de vejleder elevgrupperne. Sammenholdes brugen af vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationer med køn ses, at der er næsten dobbelt så mange af de adspurgte kvindelige idrætslærere som i et stort omfang svarer, at de anvender vejledningen og bekendtgørelsen i forbindelse med vejledningssituationer.

Dette kan understøttes af nogle citater fra respondenterne, som kommer med uddybende begrundelser for deres anvendelse af vejledningen og bekendtgørelsen under gruppevejledninger. Flere respondenter kommenterer, at vejledningen og bekendtgørelsen er blevet anvendt som et arbejdsredskab, hvilket eksemplificeres herunder:

"At forstå prøvens omfang, men det der står, er meget utydeligt og flere steder er det op til den enkelte lærer, hvordan det skal forstås"

"Så reglerne blev fulgt"

"At have noget at holde mig til i forhold til usikkerheden og alle spørgsmålene fra eleverne"

Der er også udsagn fra respondenterne, som omhandler, at vejledningen og bekendtgørelsen er blevet anvendt specifikt til at:

"Til at tale med eleverne om forventninger til praksis og samtale samt bedømmelseskriterier"

"For at tydeliggøre prøvekravene"

"For at tydeliggøre vurderingskriterierne for prøven"

"At finde eksempler på dispositioner"

Vejledningstiden i forhold til prøvens afvikling og karaktergivning

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for prøvens afvikling?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	200	48,1%
I høj grad	166	39,9%
I nogen grad	46	11,1%
I mindre grad	3	0,7%
Slet ikke	0	0,0%
Ved ikke	1	0,2%
I alt	416	100,0%

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for elevernes karakterer til idrætsprøven?

	Respondenter	Procent
I meget høj grad	173	41,6%
I høj grad	150	36,1%
I nogen grad	81	19,5%
I mindre grad	7	1,7%
Slet ikke	0	0,0%
Ved ikke	5	1,2%
I alt	416	100,0%

Opsamling Del E: Idrætsprøvens vejledningsdimension

På baggrund af dette afsnit kan det sammenfattes, at antallet af vejledningstimer overstiger det antal, der står anbefalet i vejledningen og bekendtgørelsen. Med den brugte vejledningstid har det ifølge respondenterne været nødvendigt at bruge tid ud over idrætstimerne. Derfor har de adspurgte idrætslærere også svaret, at de både har brugt elevernes fritid og selv fundet kreative løsninger på at finde tid til vejledning. Vejledningstiden er primært gået med områder, der relaterer sig til prøvens indhold og form. Respondenterne har yderligere givet udtryk for, at kun en mindre del af tiden er brugt på gruppeproblemer og lignende. Hovedparten af respondenterne svarer, at de i stort omfang eller i et vist omfang har anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationerne.¹⁷

Anbefalinger til idrætsprøvens vejledningsdimension

Der anbefales at:

- Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling vurderer om den vejledningstid, der er anbefalet i vejledningen og bekendtgørelsen bør ændres.

¹⁷ Vejledningsperspektivet bliver også præsenteret i Knudsen og Hansens artikel: Elevernes oplevelse af idrætsprøven 2015 i afsnittet: Vejledning.

Litteratur

Bertelsen, K. & Paustian, P. (2011). Prøver i idræt 2010 – 2011. Et KOSMOS udviklingsarbejde. Haderslev: KOSMOS.

http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Opsamling_af_Proever_i_idraet_2010-2011_final_version.pdf

Danmarks Evalueringsinstitut (2004). Idræt i folkeskolen – Et fag med bevægelse. København: Danmarks Evalueringsinstitut.

<https://www.eva.dk/projekter/2003/idraet-i-folkeskolen>

Hansen, N-H M. m.fl. (2015). Spørgeskemaer i virkeligheden (2. udg.). Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Krogh, M. (2001). Når alderen indhenter en – Kropslighed, aldring og profession hos gymnasiets idrætslærere. København: Københavns Universitet.

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen, Center for Prøver Eksamen og Test (2014). Vejledning til Prøven i idræt. København.

<https://www.uvm.dk/~media/UVM/Filer/Aktuelt/PDF14/140919%20Proevevejledning%20idraet.pdf>

Molsgaard, M. (2012). Pædagogisk personale i grundskolen. København: UNI•C Statistik & Analyse.

<https://www.uvm.dk/~media/UVM/Filer/Stat/PDF12/121122%20Paedagogisk%20personale%20i%20grundskolen%202011.pdf>

Olsen, H. (2006). Guide til gode spørgeskemaer. København: SFI.

<http://www.sfi.dk/resultater-4726.aspx?Action=1&NewsId=121&PID=9422>

Paustian, P. & Bertelsen, K. (2013). Prøver i idræt 2010 – 2012. Haderslev: KOSMOS.

http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Proever_i_idraet_2013.pdf

von Seelen, J. & Munk, M. (2012). Status på idrætsfaget 2011. Haderslev: KOSMOS.

http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/SPIF-RAPPORT_e-version.pdf

Appendiks 1 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med køn

Funktion (Sæt gerne flere krydser - f.eks. hvis du både har egen klasse til 9. klasses prøve i idræt og er censor)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Eksaminator for 9. klasses idrætsprøve	215	190	91,2%
Kommunal censor med idrætsundervisning i folkeskolen	91	58	33,6%
Kommunal censor uden idrætsundervisning i folkeskolen	3	0	0,7%
Beskikket censor med idrætsundervisning i folkeskolen	16	22	8,6%
Beskikket censor uden idrætsundervisning i folkeskole	2	1	0,7%
I alt	238	206	444

Har du som eksaminator haft kommunal og/el. beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Kommunal censor	184	163	85,7%
Beskikket censor	33	30	15,6%
I alt	215	190	405

Har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	235	202	98,4%
Nej	3	4	1,6%
I alt	238	206	444

Er vejledningen og bekendtgørelsen kommet rettidigt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	120	93	48,0%
Nej	118	113	52,0%
I alt	238	206	444

Hvornår ville det have været optimalt, at vejledningen og bekendtgørelsen var tilgængelig?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Før juli 2014	167	159	73,4%
Før sept. 2014	47	36	18,7%
Før nov. 2014	9	5	3,2%
Før jan. 2015	5	1	1,4%
Ved ikke	10	5	3,4%
I alt	238	206	444

Hvordan har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget grundigt	120	145	60,6%
Grundigt	103	53	35,7%
Mindre grundigt	12	4	3,7%
I alt	235	202	437

Hvorfor har du ikke læst vejledningen og bekendtgørelsen? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Manglende tid	2	2	57,1%
Jeg har fået den præsenteret, men ikke selv læst den	1	0	14,3%
Jeg har ikke modtaget oplysninger om vejledningen, og hvor jeg evt. selv kunne finde den	1	3	57,1%

	Mand	Kvinde	I alt
Skolereformen har budt på andre tiltag, som jeg synes var vigtigere	1	1	28,6%
Andet, angiv gerne en anden årsag:	2	0	28,6%
I alt	3	4	7

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad er der sammenhæng mellem vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	10	8	4,1%
I høj grad	125	119	55,7%
I nogen grad	86	67	34,9%
I mindre grad	6	6	2,7%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	8	2	2,3%
I alt	236	202	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvor høj grad ligner vejledningen og bekendtgørelsen de øvrige 9. klasses prøvers vejledning og bekendtgørelser?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	9	7	3,7%
I høj grad	72	55	29,0%
I nogen grad	83	83	37,9%
I mindre grad	22	15	8,4%
Slet ikke	2	1	0,7%
Ved ikke	48	41	20,3%
I alt	236	202	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	13	18	7,1%
I høj grad	66	60	28,8%
I nogen grad	100	76	40,2%
I mindre grad	50	46	21,9%

	Mand	Kvinde	I alt
Slet ikke	4	1	1,1%
Ved ikke	3	1	0,9%
I alt	236	202	438

Hvordan anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
For at sikre kvaliteten i undervisningen	72	65	31,9%
For at leve op til fælles mål	141	117	60,1%
Prøveforberedende	191	179	86,2%
For at sikre sammenhængen mellem idrætsundervisningen og prøvens krav	180	177	83,2%
Andet, angiv venligst:	6	8	3,3%
I alt	229	200	429

Hvorfor anvendes vejledningen og bekendtgørelsen ikke i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
For sent udsendt materiale	3	0	60,0%
Materialet var ikke tilgængeligt	0	0	0,0%
Materialet er vanskeligt at omsætte til undervisning	2	0	40,0%
Idrætsundervisningen og prøven er noget helt forskelligt	1	0	20,0%
Andet, angiv venligst:	0	1	20,0%
I alt	4	1	5

Hvor har du søgt eller fået information omkring 9. klasses prøven i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
På egen hånd	99	68	37,6%
Via kolleger	22	19	9,2%
Via kommunen	11	9	4,5%
Via inspirationsmøder v. UVM	56	43	22,3%
Via andre udbydere, angiv gerne hvilke	50	67	26,4%
I alt	238	206	444

Hvor fik du information om at blive beskikket censor?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
UVM hjemmeside	10	9	46,3%
Andet:	8	14	53,7%
I alt	18	23	41

Har du deltaget i det beskikkede censorkursus 6. marts?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	15	20	85,4%
Nej	3	3	14,6%
I alt	18	23	41

Kurset - Fik du større klarhed over, hvordan vejledningen og bekendtgørelsen skulle fortolkes?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	1	1	5,7%
I høj grad	8	12	57,1%
I nogen grad	6	7	37,1%
I mindre grad	0	0	0,0%
Slet ikke	0	0	0,0%

	Mand	Kvinde	I alt
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	15	20	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset viden om prøvens afvikling?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	0	3	8,6%
I høj grad	12	10	62,9%
I nogen grad	1	6	20,0%
I mindre grad	2	1	8,6%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	15	20	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset dig viden om bedømmelseskriterier/vurderingskriterier

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	3	4	20,0%
I høj grad	7	11	51,4%
I nogen grad	4	3	20,0%
I mindre grad	1	2	8,6%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	15	20	35

Kurset - I hvor høj grad oplevede du konsensus omkring de beslutninger der blev truffet på censorkurset?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	2	0	5,7%
I høj grad	5	6	31,4%
I nogen grad	7	11	51,4%
I mindre grad	1	3	11,4%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	15	20	35

Hvorfor har du valgt at blive beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Jeg vil gerne bidrage til idrætsfagets udvikling	17	20	90,2%
Jeg vil gerne have bekendtgørelse og vejledning "ind under huden"	6	12	43,9%
Jeg vil gerne tjene ekstra (det økonomiske aspekt)	0	0	0,0%
Jeg har en generel interesse i idrætsfaget og ønsker at følget dets udvikling	13	22	85,4%
Andet, angiv venligst:	4	3	17,1%
I alt	18	23	41

Hvordan er der dannet elevgrupper i din klasse til idrætsprøven? (der må gerne sættes flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Læreren valgte grupper	78	63	34,8%
Eleverne valgte grupper	187	172	88,6%
I alt	215	190	405

Eleverne valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	65	50	32,0%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	47	43	25,1%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	119	102	61,6%

	Mand	Kvinde	I alt
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	92	71	45,4%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	34	33	18,7%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	21	21	11,7%
Lodtrukken gruppesammensætning	0	2	0,6%
Tilfældighedsprincippet	41	39	22,3%
I alt	187	172	359

Læreren valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	24	17	29,1%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	4	5	6,4%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	57	47	73,8%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	38	31	48,9%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	20	22	29,8%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	9	5	9,9%
Lodtrukken gruppesammensætning	1	0	0,7%
Tilfældighedsprincippet	4	4	5,7%
I alt	78	63	141

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten af arbejdsprocessen forud for prøven?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget betydningsfuld	143	145	64,9%
Betydningsfuld	87	58	32,7%
Ringe betydning	5	1	1,4%
Uden betydning	1	0	0,2%
Ved ikke	2	2	0,9%
I alt	238	206	444

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten af det viste praksisprogram?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget betydningsfuld	120	136	57,7%
Betydningsfuld	109	66	39,4%
Ringe betydning	5	1	1,4%
Uden betydning	1	1	0,5%
Ved ikke	3	2	1,1%
I alt	238	206	444

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten i den reflekterende samtale?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget betydningsfuld	59	92	34,0%

	Mand	Kvinde	I alt
Betydningsfuld	138	86	50,5%
Ringe betydning	29	22	11,5%
Uden betydning	8	3	2,5%
Ved ikke	4	3	1,6%
I alt	238	206	444

Hvor mange indholdsområder kunne elevgrupperne trække imellem i din klasse?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
6 indholdsområder	235	204	98,9%
7 indholdsområder	3	2	1,1%
I alt	238	206	444

Indholdsområderne - Er det relevant, at indholdsområderne er delt op i hhv. pulje A og pulje B?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget relevant	38	49	19,6%
Relevant	89	71	36,0%
Mindre relevant	69	61	29,3%
Irrelevant	42	25	15,1%
I alt	238	206	444

Indholdsområderne - Hvordan vurderer du relevansen af kombinationsmulighederne i de to puljer?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget relevant	23	41	14,4%
Relevant	110	80	42,8%
Mindre relevant	74	64	31,1%
Irrelevant	31	21	11,7%
I alt	238	206	444

Hvornår har trækning af indholdsområder fundet sted?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Sept. 2014	2	1	0,7%
Okt. 2014	0	0	0,0%
Nov. 2014	1	0	0,2%
Dec. 2014	1	2	0,7%
Jan. 2015	10	7	4,2%
Feb. 2015	31	38	17,0%
Mar. 2015	60	48	26,7%
Apr. 2015	110	94	50,4%
I alt	215	190	405

Hvornår har eleverne fået undervisningsbeskrivelse udleveret?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Sept. 2014	11	8	4,7%
Okt. 2014	4	2	1,5%
Nov. 2014	8	4	3,0%
Dec. 2014	3	3	1,5%
Jan. 2015	9	4	3,2%
Feb. 2015	19	11	7,4%
Mar. 2015	30	31	15,1%
Apr. 2015	83	70	37,8%
Maj, 2015	48	57	25,9%
I alt	215	190	405

Indholdsområderne - I hvor høj grad giver lodtrækningen af indholdsområder mulighed for at synliggøre elevens udbytte af idrætsundervisningen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	14	13	6,1%
I høj grad	69	62	29,5%
I nogen grad	112	93	46,2%
I mindre grad	35	27	14,0%
Slet ikke	3	4	1,6%
Ved ikke	5	7	2,7%
I alt	238	206	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i praksisprogrammet?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	109	108	48,9%
I høj grad	94	79	39,0%
I nogen grad	24	15	8,8%
I mindre grad	1	3	0,9%
Slet ikke	0	1	0,2%
Ved ikke	10	0	2,3%
I alt	238	206	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i den reflekterende samtale?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	55	51	23,9%
I høj grad	107	111	49,1%
I nogen grad	49	33	18,5%
I mindre grad	14	9	5,2%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	12	2	3,2%
I alt	238	206	444

Tematikker - I hvor høj grad har den daglige idrætsundervisning i 9. klasse været temabaseret?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	13	10	5,2%
I høj grad	35	25	13,5%
I nogen grad	66	53	26,8%
I mindre grad	94	82	39,6%
Slet ikke	27	36	14,2%
Ved ikke	3	0	0,7%
I alt	238	206	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i det viste praksisprogram?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	36	32	15,3%
I høj grad	80	84	36,9%
I nogen grad	92	72	36,9%
I mindre grad	24	16	9,0%
Slet ikke	1	1	0,5%

	Mand	Kvinde	I alt
Ved ikke	5	1	1,4%
I alt	238	206	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i den reflekterende samtale?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	40	45	19,1%
I høj grad	111	106	48,9%
I nogen grad	64	46	24,8%
I mindre grad	15	8	5,2%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	7	1	1,8%
I alt	238	206	444

Hvor mange temaer har klassen haft at vælge imellem?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
3 temaer	118	115	57,5%
4 temaer	43	44	21,5%
5 temaer	22	17	9,6%
6 temaer eller derover	32	14	11,4%
I alt	215	190	405

Har elevgrupperne i din klasse benyttet sig af muligheden for selv at definere et tema udover de tre temaer, der er valgt i samråd med klassen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	82	52	33,1%
Nej	133	138	66,9%
I alt	215	190	405

Hvor mange grupper har selv valgt at definere et tema?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
1	35	24	44,0%

	Mand	Kvinde	I alt
2	17	9	19,4%
3	12	7	14,2%
4	6	1	5,2%
5	5	6	8,2%
6	5	2	5,2%
7	2	2	3,0%
8	0	0	0,0%
9	0	0	0,0%
10	0	1	0,7%
11	0	0	0,0%
12	0	0	0,0%
13	0	0	0,0%
14	0	0	0,0%
15 eller derover	0	0	0,0%
I alt	82	52	134

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 2 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	18	23	9,2%
I høj grad	68	64	29,7%
I nogen grad	44	26	15,8%
I mindre grad	21	21	9,5%
Slet ikke	5	5	2,3%
Ved ikke	82	67	33,6%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 3 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	41	40	18,2%
I høj grad	110	97	46,6%
I nogen grad	41	28	15,5%
I mindre grad	8	10	4,1%
Slet ikke	2	0	0,5%
Ved ikke	36	31	15,1%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 4 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	40	50	20,3%
I høj grad	92	77	38,1%
I nogen grad	52	39	20,5%
I mindre grad	10	19	6,5%
Slet ikke	6	3	2,0%
Ved ikke	38	18	12,6%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 5 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	18	26	9,9%
I høj grad	46	38	18,9%
I nogen grad	37	27	14,4%
I mindre grad	27	29	12,6%
Slet ikke	11	5	3,6%
Ved ikke	99	81	40,5%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 2 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	17	16	7,4%
I høj grad	70	62	29,7%
I nogen grad	40	33	16,4%
I mindre grad	25	21	10,4%
Slet ikke	5	3	1,8%
Ved ikke	81	71	34,2%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 3 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	29	27	12,6%
I høj grad	96	91	42,1%
I nogen grad	55	45	22,5%
I mindre grad	17	8	5,6%
Slet ikke	3	3	1,4%
Ved ikke	38	32	15,8%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 4 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	31	29	13,5%
I høj grad	85	91	39,6%
I nogen grad	59	42	22,7%
I mindre grad	18	20	8,6%
Slet ikke	3	3	1,4%
Ved ikke	42	21	14,2%
I alt	238	206	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 5 personers gruppe

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	15	24	8,8%
I høj grad	50	41	20,5%
I nogen grad	37	31	15,3%
I mindre grad	28	19	10,6%
Slet ikke	6	2	1,8%
Ved ikke	102	89	43,0%
I alt	238	206	444

Hvor mange vejledningstimer har du brugt pr. klasse?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Under 15 timer	64	49	27,9%
15-25 timer	98	109	51,1%
26-50 timer	44	25	17,0%
51-75 timer	7	6	3,2%

	Mand	Kvinde	I alt
76-100 timer	2	1	0,7%
Over 100 timer	0	0	0,0%
I alt	215	190	405

Hvornår har vejledningen fundet sted (sæt gerne flere krydser)?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I idrætsundervisningen	206	185	96,5%
I elevernes fritid	136	104	59,3%
Andet, angiv venligst:	91	98	46,7%
I alt	215	190	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for prøvens afvikling?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	100	94	47,9%
I høj grad	92	70	40,0%
I nogen grad	23	23	11,4%
I mindre grad	0	3	0,7%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	215	190	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for elevernes karakterer til idrætsprøven?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	91	77	41,5%
I høj grad	77	70	36,3%
I nogen grad	40	39	19,5%
I mindre grad	4	3	1,7%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	3	1	1,0%
I alt	215	190	405

Hvad er vejledningstiden gået med? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Disposition	204	184	95,8%
Tema	155	137	72,1%
Indholdsområder	164	125	71,4%
Praktiske øvelser	189	172	89,1%
Idrætsfaglig viden (den mundtlige dimension)	143	123	65,7%
Gruppedynamik	92	81	42,7%
Arbejdsproces	103	102	50,6%
Andet:	5	15	4,9%
I alt	215	190	405

I hvilket omfang har du anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I stort omfang	48	80	31,6%
I et vist omfang	118	72	46,9%
I mindre omfang	42	33	18,5%
Slet ikke	4	4	2,0%
Ved ikke	3	1	1,0%
I alt	215	190	405

Har du i forbindelse med opklarende spørgsmål til vejledningen og bekendtgørelsen taget kontakt til? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
--	------	--------	-------

UVM	31	15	10,4%
Læringskonsulenter	40	38	17,6%
Andre:	53	59	25,2%
Jeg har ikke taget kontakt til nogen	114	94	46,8%
I alt	238	206	444

Fik du hjælp/svar?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	106	99	86,9%
Nej	18	13	13,1%
I alt	124	112	236

Dispositionen - I hvor høj grad ses dispositionen anvendt i prøveafviklingen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	82	97	40,3%
I høj grad	116	85	45,3%
I nogen grad	20	18	8,6%
I mindre grad	12	3	3,4%
Slet ikke	0	2	0,5%
Ved ikke	8	1	2,0%
I alt	238	206	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for eleverne?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget enig	18	16	7,7%
Enig	75	51	28,4%
Delvist enig	86	84	38,3%
Uenig	51	44	21,4%
Ved ikke	8	11	4,3%
I alt	238	206	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for censor?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget enig	35	38	16,4%
Enig	103	77	40,5%
Delvist enig	59	49	24,3%
Uenig	29	26	12,4%
Ved ikke	12	16	6,3%
I alt	238	206	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelse er et brugbart redskab for idrætslæreren?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget enig	33	44	17,3%
Enig	111	92	45,7%
Delvist enig	64	40	23,4%
Uenig	27	25	11,7%
Ved ikke	3	5	1,8%
I alt	238	206	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Materialet til censor forud for prøven var relevant?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget enig	54	50	23,4%
Enig	125	102	51,1%
Delvist enig	46	33	17,8%

Uenig	2	9	2,5%
Ved ikke	11	12	5,2%
I alt	238	206	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - De udarbejdede lærerspørgsmål forud for prøven, som censor også har modtaget var relevante?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget enig	45	50	21,4%
Enig	96	74	38,3%
Delvist enig	52	46	22,1%
Uenig	37	28	14,6%
Ved ikke	8	8	3,6%
I alt	238	206	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan opfatter du 9. klasses prøve i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget positivt	101	99	45,0%
Overvejende positivt	112	93	46,2%
Hverken/eller	16	9	5,6%
Overvejende negativt	5	4	2,0%
Meget negativt	4	0	0,9%
Ved ikke	0	1	0,2%
I alt	238	206	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget positivt	102	96	44,6%
Overvejende positivt	96	75	38,5%
Hverken/eller	24	23	10,6%
Overvejende negativt	11	8	4,3%
Meget negativt	4	2	1,4%
Ved ikke	1	2	0,7%
I alt	238	206	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsundervisningen?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Meget positivt	85	85	38,3%
Overvejende positivt	99	83	41,0%
Hverken/eller	32	22	12,2%
Overvejende negativt	18	12	6,8%
Meget negativt	3	2	1,1%
Ved ikke	1	2	0,7%
I alt	238	206	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken høj grad giver prøvens form og indhold mulighed for at afspejle elevens udbytte af daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	36	32	15,3%

I høj grad	91	73	36,9%
I nogen grad	86	80	37,4%
I mindre grad	25	17	9,5%
Slet ikke	0	1	0,2%
Ved ikke	0	3	0,7%
I alt	238	206	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken grad har idrætsprøven potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
I meget høj grad	71	64	30,4%
I høj grad	95	85	40,5%
I nogen grad	55	41	21,6%
I mindre grad	12	9	4,7%
Slet ikke	4	1	1,1%
Ved ikke	1	6	1,6%
I alt	238	206	444

Køn

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Mand	238	0	53,6%
Kvinde	0	206	46,4%
I alt	238	206	444

Alder

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
30 eller derunder	32	28	13,5%
31 - 40	102	93	43,9%
41 - 50	60	57	26,4%
51 - 60	34	28	14,0%
61 eller derover	10	0	2,3%
I alt	238	206	444

Uddannelse: Hvornår er du dimitteret? (Årstal)

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Før 1976	2	0	0,5%
1976-1985	29	9	8,6%
1986-1995	26	27	11,9%
1996-2005	84	87	38,5%
Efter 2005	97	83	40,5%
I alt	238	206	444

Hvor mange år har du arbejdet som lærer?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Under 2 år	10	13	5,2%
2-5 år	33	25	13,1%
6-9 år	59	45	23,4%
10-13 år	41	48	20,0%
14-17 år	36	35	16,0%
18-21 år	18	9	6,1%
22-25 år	6	16	5,0%
26-29 år	8	7	3,4%
30-33 år	18	5	5,2%
34-37 år	6	3	2,0%
38 år eller derover	3	0	0,7%
I alt	238	206	444

Er du linjefagsuddannet i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	207	174	85,8%
Nej	31	32	14,2%
I alt	238	206	444

Har du erfaring med at føre til prøve i andre af folkeskolens fag?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ja	172	148	79,0%
Nej	43	42	21,0%
I alt	215	190	405

Antal elever til 9. klasses prøve i idræt

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
10 – 15 elever	22	29	12,6%
16 – 21 elever	114	93	51,1%
22 – 27 elever	70	61	32,3%
28 elever eller derover	9	7	4,0%
I alt	215	190	405

Kønsfordelingen i klassen - Drengene

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
0-5	11	15	6,4%
6-10	106	88	47,9%
11-15	87	80	41,2%
16-20	9	5	3,5%
Over 20	2	2	1,0%
I alt	215	190	405

Kønsfordelingen i klassen - Piger

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
0-5	13	21	8,4%
6-10	97	79	43,5%
11-15	94	84	44,0%
16-20	10	4	3,5%
Over 20	1	2	0,7%
I alt	215	190	405

Hvor mange år har du undervist klassen i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Under 1 år	54	48	25,2%
1-2 år	57	71	31,6%
3-4 år	64	42	26,2%
5 år eller derover	40	29	17,0%
I alt	215	190	405

Hvor mange lektioner om ugen har du haft klassen til idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
1-2	184	164	85,9%
3-4	30	24	13,3%
5-6	1	1	0,5%
7-8	0	1	0,2%
9-10	0	0	0,0%
I alt	215	190	405

Hvilke Fælles Mål har klassen og idrætsundervisningen anvendt til 9. klasses prøven i idræt?

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Fælles Mål 2009	70	72	35,1%
Nye forenklede Fælles Mål 2015	130	107	58,5%
Ved ikke	15	11	6,4%
I alt	215	190	405

Gruppedannelse

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Elevdannede grupper	137	127	65,2%
Lærerdannede grupper	28	18	11,4%
Kombineret	50	45	23,5%
I alt	215	190	405

Dato for trækning af indholdsområder

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Før udmeldt	105	96	49,6%

Efter udmeldt	110	94	50,4%
I alt	215	190	405

Lærerprofil

Krydset med: Køn

	Mand	Kvinde	I alt
Ung mandlig lærer, lav anciennitet	122	0	27,5%
Ældre mandlig lærer, lav anciennitet	21	0	4,7%
Ung mandlig lærer, høj anciennitet	12	0	2,7%
Ældre mandlig lærer, høj anciennitet	83	0	18,7%
Ung kvindelig lærer, lav anciennitet	0	109	24,5%
Ældre kvindelig lærer, lav anciennitet	0	22	5,0%
Ung kvindelig lærer, høj anciennitet	0	12	2,7%
Ældre kvindelig lærer, høj anciennitet	0	63	14,2%
I alt	238	206	444

Appendiks 2 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med alder

Funktion (Sæt gerne flere krydser - f.eks. hvis du både har egen klasse til 9. klasses prøve i idræt og er censor)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Eksaminator for 9. klasses idrætsprøve	55	180	103	57	10	91,2%
Kommunal censor med idrætsundervisning i folkeskolen	22	73	35	16	3	33,6%
Kommunal censor uden idrætsundervisning i folkeskolen	0	2	0	1	0	0,7%
Beskikket censor med idrætsundervisning i folkeskolen	3	15	12	8	0	8,6%
Beskikket censor uden idrætsundervisning i folkeskole	0	1	1	1	0	0,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Har du som eksaminator haft kommunal og/el. beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Kommunal censor	47	156	85	49	10	85,7%
Beskikket censor	8	25	21	9	0	15,6%
I alt	55	180	103	57	10	405

Har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ja	60	192	113	62	10	98,4%
Nej	0	3	4	0	0	1,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

Er vejledningen og bekendtgørelsen kommet rettidigt?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ja	33	95	49	29	7	48,0%
Nej	27	100	68	33	3	52,0%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvornår ville det have været optimalt, at vejledningen og bekendtgørelsen var tilgængelig?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Før juli 2014	40	144	85	49	8	73,4%
Før sept. 2014	14	37	23	7	2	18,7%
Før nov. 2014	3	4	4	3	0	3,2%
Før jan. 2015	1	5	0	0	0	1,4%
Ved ikke	2	5	5	3	0	3,4%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvordan har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget grundigt	35	112	70	43	5	60,6%
Grundigt	22	74	37	18	5	35,7%
Mindre grundigt	3	6	6	1	0	3,7%
I alt	60	192	113	62	10	437

Hvorfor har du ikke læst vejledningen og bekendtgørelsen? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Manglende tid	0	2	2	0	0	57,1%
Jeg har fået den præsenteret, men ikke selv læst den	0	0	1	0	0	14,3%
Jeg har ikke modtaget oplysninger om vejledningen, og hvor jeg evt. selv kunne finde den	0	3	1	0	0	57,1%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Skolereformen har budt på andre tiltag, som jeg synes var vigtigere	0	1	1	0	0	28,6%
Andet, angiv gerne en anden årsag:	0	0	2	0	0	28,6%
I alt	0	3	4	0	0	7

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad er der sammenhæng mellem vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	2	5	6	3	2	4,1%
I høj grad	36	112	55	36	5	55,7%
I nogen grad	20	65	45	21	2	34,9%
I mindre grad	1	6	4	1	0	2,7%
Slet ikke	0	0	1	0	0	0,2%
Ved ikke	1	4	3	1	1	2,3%
I alt	60	192	114	62	10	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvor høj grad ligner vejledningen og bekendtgørelsen de øvrige 9. klasses prøvers vejledning og bekendtgørelser?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	4	3	3	4	2	3,7%
I høj grad	18	61	33	13	2	29,0%
I nogen grad	19	74	45	25	3	37,9%
I mindre grad	4	14	8	10	1	8,4%
Slet ikke	0	0	3	0	0	0,7%
Ved ikke	15	40	22	10	2	20,3%
I alt	60	192	114	62	10	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	7	9	8	6	1	7,1%
I høj grad	16	55	28	24	3	28,8%
I nogen grad	26	77	51	17	5	40,2%
I mindre grad	11	48	25	11	1	21,9%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Slet ikke	0	2	1	2	0	1,1%
Ved ikke	0	1	1	2	0	0,9%
I alt	60	192	114	62	10	438

Hvordan anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
For at sikre kvaliteten i undervisningen	25	55	28	23	6	31,9%
For at leve op til fælles mål	37	115	55	44	7	60,1%
Prøveforberedende	51	167	92	53	7	86,2%
For at sikre sammenhængen mellem idrætsundervisningen og prøvens krav	49	159	92	49	8	83,2%
Andet, angive venligst:	1	7	5	1	0	3,3%
I alt	60	189	112	58	10	429

Hvorfor anvendes vejledningen og bekendtgørelsen ikke i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
For sent udsendt materiale	0	1	1	1	0	60,0%
Materialet var ikke tilgængeligt	0	0	0	0	0	0,0%
Materialet er vanskeligt at omsætte til undervisning	0	0	1	1	0	40,0%
Idrætsundervisningen og prøven er noget helt forskelligt	0	0	1	0	0	20,0%
Andet, angiv venligst:	0	1	0	0	0	20,0%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I alt	0	2	1	2	0	5

Hvor har du søgt eller fået information omkring 9. klasses prøven i idræt?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
På egen hånd	26	68	48	23	2	37,6%
Via kolleger	6	19	12	4	0	9,2%
Via kommunen	1	10	4	3	2	4,5%
Via inspirationsmøder v. UVM	15	38	27	16	3	22,3%
Via andre udbydere, angiv gerne hvilke	12	60	26	16	3	26,4%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor fik du information om at blive beskikket censor?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
UVM hjemmeside	2	7	5	5	0	46,3%
Andet:	1	9	8	4	0	53,7%
I alt	3	16	13	9	0	41

Har du deltaget i det beskikkede censorkursus 6. marts?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ja	2	15	11	7	0	85,4%
Nej	1	1	2	2	0	14,6%
I alt	3	16	13	9	0	41

Kurset - Fik du større klarhed over, hvordan vejledningen og bekendtgørelsen skulle fortolkes?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	0	1	1	0	0	5,7%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I høj grad	1	7	8	4	0	57,1%
I nogen grad	1	7	2	3	0	37,1%
I mindre grad	0	0	0	0	0	0,0%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	2	15	11	7	0	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset viden om prøvens afvikling?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	0	1	2	0	0	8,6%
I høj grad	2	8	6	6	0	62,9%
I nogen grad	0	4	2	1	0	20,0%
I mindre grad	0	2	1	0	0	8,6%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	2	15	11	7	0	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset dig viden om bedømmelseskriterier/vurderingskriterier

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	0	3	2	2	0	20,0%
I høj grad	2	6	7	3	0	51,4%
I nogen grad	0	4	1	2	0	20,0%
I mindre grad	0	2	1	0	0	8,6%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	2	15	11	7	0	35

Kurset - I hvor høj grad oplevede du konsensus omkring de beslutninger der blev truffet på censorkurset?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	0	0	1	1	0	5,7%
I høj grad	1	5	2	3	0	31,4%
I nogen grad	1	7	7	3	0	51,4%
I mindre grad	0	3	1	0	0	11,4%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0	0	0	0,0%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I alt	2	15	11	7	0	35

Hvorfor har du valgt at blive beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Jeg vil gerne bidrage til idrætsfagets udvikling	3	15	11	8	0	90,2%
Jeg vil gerne have bekendtgørelse og vejledning "ind under huden"	0	9	6	3	0	43,9%
Jeg vil gerne tjene ekstra (det økonomiske aspekt)	0	0	0	0	0	0,0%
Jeg har en generel interesse i idrætsfaget og ønsker at følge dets udvikling	2	14	12	7	0	85,4%
Andet, angiv venligst:	0	2	3	2	0	17,1%
I alt	3	16	13	9	0	41

Hvordan er der dannet elevgrupper i din klasse til idrætsprøven? (der må gerne sættes flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Læreren valgte grupper	19	66	34	19	3	34,8%
Eleverne valgte grupper	46	158	93	53	9	88,6%
I alt	55	180	103	57	10	405

Eleverne valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	13	59	24	18	1	32,0%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	12	41	22	13	2	25,1%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	31	100	55	32	3	61,6%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	19	73	46	21	4	45,4%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	11	25	15	15	1	18,7%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	5	19	10	8	0	11,7%
Lodtrukken gruppesammensætning	0	0	2	0	0	0,6%
Tilfældighedsprincippet	8	31	20	16	5	22,3%
I alt	46	158	93	53	9	359

Læreren valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	8	15	11	5	2	29,1%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	1	4	2	2	0	6,4%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	15	53	24	10	2	73,8%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	8	32	17	11	1	48,9%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	7	17	11	6	1	29,8%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	5	6	1	2	0	9,9%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Lodtrukken gruppesammensætning	0	0	0	1	0	0,7%
Tilfældighedsprincippet	0	4	2	2	0	5,7%
I alt	19	66	34	19	3	141

Gruppesammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af arbejdsprocessen forud for prøven?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget betydningsfuld	44	134	70	35	5	64,9%
Betydningsfuld	13	57	45	25	5	32,7%
Ringe betydning	2	2	1	1	0	1,4%
Uden betydning	0	1	0	0	0	0,2%
Ved ikke	1	1	1	1	0	0,9%
I alt	60	195	117	62	10	444

Gruppesammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppesammensætningen for kvaliteten af det viste praksisprogram?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget betydningsfuld	31	124	59	39	3	57,7%
Betydningsfuld	27	65	56	20	7	39,4%
Ringe betydning	1	3	1	1	0	1,4%
Uden betydning	0	2	0	0	0	0,5%
Ved ikke	1	1	1	2	0	1,1%
I alt	60	195	117	62	10	444

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten i den reflekterende samtale?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget betydningsfuld	19	68	37	24	3	34,0%
Betydningsfuld	24	101	61	33	5	50,5%
Ringe betydning	10	21	16	3	1	11,5%
Uden betydning	5	3	2	0	1	2,5%
Ved ikke	2	2	1	2	0	1,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor mange indholdsområder kunne elevgrupperne trække imellem i din klasse?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
6 indholdsområder	60	193	115	61	10	98,9%
7 indholdsområder	0	2	2	1	0	1,1%
I alt	60	195	117	62	10	444

Indholdsområderne

- Er det relevant, at indholdsområderne er delt op i hhv. pulje A og pulje B?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget relevant	16	37	28	6	0	19,6%
Relevant	24	70	35	25	6	36,0%
Mindre relevant	16	56	40	16	2	29,3%
Irrelevant	4	32	14	15	2	15,1%
I alt	60	195	117	62	10	444

Indholdsområderne

- Hvordan vurderer du relevansen af kombinationsmulighederne i de to puljer?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget relevant	13	24	24	2	1	14,4%
Relevant	29	89	43	25	4	42,8%
Mindre relevant	13	62	39	20	4	31,1%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Irrelevant	5	20	11	15	1	11,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvornår har trækning af indholdsområder fundet sted?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Sept. 2014	0	1	2	0	0	0,7%
Okt. 2014	0	0	0	0	0	0,0%
Nov. 2014	0	0	0	0	1	0,2%
Dec. 2014	1	0	0	2	0	0,7%
Jan. 2015	3	8	5	0	1	4,2%
Feb. 2015	9	26	18	14	2	17,0%
Mar. 2015	16	49	22	16	5	26,7%
Apr. 2015	26	96	56	25	1	50,4%
I alt	55	180	103	57	10	405

Hvornår har eleverne fået undervisningsbeskrivelse udleveret?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Sept. 2014	2	8	6	1	2	4,7%
Okt. 2014	0	5	1	0	0	1,5%
Nov. 2014	3	2	1	4	2	3,0%
Dec. 2014	1	1	3	1	0	1,5%
Jan. 2015	1	4	3	4	1	3,2%
Feb. 2015	5	8	7	7	3	7,4%
Mar. 2015	4	28	19	10	0	15,1%
Apr. 2015	26	68	39	18	2	37,8%
Maj, 2015	13	56	24	12	0	25,9%
I alt	55	180	103	57	10	405

Indholdsområderne - I hvor høj grad giver lodtrækningen af indholdsområder mulighed for at synliggøre elevens udbytte af idrætsundervisningen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	1	14	9	3	0	6,1%
I høj grad	19	58	36	14	4	29,5%
I nogen grad	30	84	51	35	5	46,2%
I mindre grad	5	30	19	7	1	14,0%
Slet ikke	2	1	1	3	0	1,6%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ved ikke	3	8	1	0	0	2,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i praksisprogrammet?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	34	106	49	24	4	48,9%
I høj grad	20	71	56	22	4	39,0%
I nogen grad	3	12	9	13	2	8,8%
I mindre grad	2	0	2	0	0	0,9%
Slet ikke	0	0	0	1	0	0,2%
Ved ikke	1	6	1	2	0	2,3%
I alt	60	195	117	62	10	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i den reflekterende samtale?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	15	50	25	15	1	23,9%
I høj grad	32	90	65	24	7	49,1%
I nogen grad	6	36	19	19	2	18,5%
I mindre grad	6	9	6	2	0	5,2%
Slet ikke	0	1	0	0	0	0,2%
Ved ikke	1	9	2	2	0	3,2%
I alt	60	195	117	62	10	444

Tematikker - I hvor høj grad har den daglige idrætsundervisning i 9. klasse været temabaseret?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	6	9	5	2	1	5,2%
I høj grad	7	31	16	6	0	13,5%
I nogen grad	19	46	23	25	6	26,8%
I mindre grad	18	83	51	21	3	39,6%
Slet ikke	10	26	19	8	0	14,2%
Ved ikke	0	0	3	0	0	0,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i det viste praksisprogram?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	14	31	14	8	1	15,3%
I høj grad	21	75	47	18	3	36,9%
I nogen grad	19	66	48	26	5	36,9%
I mindre grad	6	18	7	8	1	9,0%
Slet ikke	0	1	0	1	0	0,5%
Ved ikke	0	4	1	1	0	1,4%
I alt	60	195	117	62	10	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i den reflekterende samtale?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	21	39	18	6	1	19,1%
I høj grad	29	95	66	25	2	48,9%
I nogen grad	9	43	28	24	6	24,8%
I mindre grad	1	11	4	6	1	5,2%
Slet ikke	0	1	0	0	0	0,2%
Ved ikke	0	6	1	1	0	1,8%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor mange temaer har klassen haft at vælge imellem?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
3 temaer	33	106	55	34	5	57,5%
4 temaer	13	39	27	6	2	21,5%
5 temaer	6	20	9	3	1	9,6%
6 temaer eller derover	3	15	12	14	2	11,4%
I alt	55	180	103	57	10	405

Har elevgrupperne i din klasse benyttet sig af muligheden for selv at definere et tema udover de tre temaer, der er valgt i samråd med klassen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ja	17	50	42	22	3	33,1%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Nej	38	130	61	35	7	66,9%
I alt	55	180	103	57	10	405

Hvor mange grupper har selv valgt at definere et tema?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
1	7	18	19	13	2	44,0%
2	3	16	5	1	1	19,4%
3	3	6	8	2	0	14,2%
4	2	3	0	2	0	5,2%
5	2	2	5	2	0	8,2%
6	0	3	3	1	0	5,2%
7	0	2	2	0	0	3,0%
8	0	0	0	0	0	0,0%
9	0	0	0	0	0	0,0%
10	0	0	0	1	0	0,7%
11	0	0	0	0	0	0,0%
12	0	0	0	0	0	0,0%
13	0	0	0	0	0	0,0%
14	0	0	0	0	0	0,0%
15 eller derover	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	17	50	42	22	3	134

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 2 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	10	18	9	3	1	9,2%
I høj grad	17	53	37	22	3	29,7%
I nogen grad	5	30	22	10	3	15,8%
I mindre grad	7	21	8	6	0	9,5%
Slet ikke	2	4	3	1	0	2,3%
Ved ikke	19	69	38	20	3	33,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 3 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
--	-------------------	---------	---------	---------	------------------	-------

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	15	43	15	7	1	18,2%
I høj grad	23	87	67	27	3	46,6%
I nogen grad	11	22	20	11	5	15,5%
I mindre grad	1	6	6	5	0	4,1%
Slet ikke	0	1	0	1	0	0,5%
Ved ikke	10	36	9	11	1	15,1%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 4 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	16	43	18	10	3	20,3%
I høj grad	21	74	51	21	2	38,1%
I nogen grad	13	34	27	13	4	20,5%
I mindre grad	5	9	6	9	0	6,5%
Slet ikke	2	4	2	1	0	2,0%
Ved ikke	3	31	13	8	1	12,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 5 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	8	24	4	6	2	9,9%
I høj grad	10	43	20	11	0	18,9%
I nogen grad	9	22	22	10	1	14,4%
I mindre grad	9	22	14	9	2	12,6%
Slet ikke	4	6	4	2	0	3,6%
Ved ikke	20	78	53	24	5	40,5%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 2 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	8	12	8	4	1	7,4%
I høj grad	16	55	38	22	1	29,7%
I nogen grad	8	30	20	11	4	16,4%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I mindre grad	7	22	13	3	1	10,4%
Slet ikke	1	5	1	1	0	1,8%
Ved ikke	20	71	37	21	3	34,2%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 3 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	13	25	11	6	1	12,6%
I høj grad	19	84	60	21	3	42,1%
I nogen grad	13	34	30	19	4	22,5%
I mindre grad	3	13	6	2	1	5,6%
Slet ikke	1	4	0	1	0	1,4%
Ved ikke	11	35	10	13	1	15,8%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 4 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	10	27	13	7	3	13,5%
I høj grad	25	79	52	19	1	39,6%
I nogen grad	12	38	28	20	3	22,7%
I mindre grad	6	15	10	5	2	8,6%
Slet ikke	2	3	0	1	0	1,4%
Ved ikke	5	33	14	10	1	14,2%
I alt	60	195	117	62	10	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 5 personers gruppe

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	6	21	5	5	2	8,8%
I høj grad	8	45	24	13	1	20,5%
I nogen grad	9	25	22	11	1	15,3%
I mindre grad	13	16	10	7	1	10,6%
Slet ikke	1	4	1	2	0	1,8%
Ved ikke	23	84	55	24	5	43,0%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor mange vejledningstimer har du brugt pr. klasse?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Under 15 timer	11	43	38	16	5	27,9%
15-25 timer	29	95	48	30	5	51,1%
26-50 timer	11	33	15	10	0	17,0%
51-75 timer	3	8	1	1	0	3,2%
76-100 timer	1	1	1	0	0	0,7%
Over 100 timer	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	55	180	103	57	10	405

Hvornår har vejledningen fundet sted (sæt gerne flere krydser)?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I idrætsundervisningen	54	175	96	56	10	96,5%
I elevernes fritid	35	104	60	37	4	59,3%
Andet, angiv venligst:	23	82	49	30	5	46,7%
I alt	55	180	103	57	10	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for prøvens afvikling?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	37	86	42	24	5	47,9%
I høj grad	15	68	51	23	5	40,0%
I nogen grad	3	24	10	9	0	11,4%
I mindre grad	0	2	0	1	0	0,7%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0	0	0	0,0%
I alt	55	180	103	57	10	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for elevernes karakterer til idrætsprøven?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	33	74	35	22	4	41,5%
I høj grad	18	66	42	18	3	36,3%
I nogen grad	2	35	24	15	3	19,5%
I mindre grad	2	3	1	1	0	1,7%
Slet ikke	0	0	0	0	0	0,0%
Ved ikke	0	2	1	1	0	1,0%
I alt	55	180	103	57	10	405

Hvad er vejledningstiden gået med? (sæt gerne flere krydser)**Krydset med: Alder**

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Disposition	51	175	98	54	10	95,8%
Tema	44	127	77	39	5	72,1%
Indholdsområder	39	130	75	40	5	71,4%
Praktiske øvelser	50	164	90	49	8	89,1%
Idrætsfaglig viden (den mundtlige dimension)	40	118	63	38	7	65,7%
Gruppedynamik	18	80	44	26	5	42,7%
Arbejdsproces	25	91	55	29	5	50,6%
Andet:	3	8	4	5	0	4,9%
I alt	55	180	103	57	10	405

I hvilket omfang har du anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationen?**Krydset med: Alder**

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I stort omfang	18	63	32	15	0	31,6%
I et vist omfang	22	79	52	28	9	46,9%
I mindre omfang	13	33	16	13	0	18,5%
Slet ikke	1	3	2	1	1	2,0%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ved ikke	1	2	1	0	0	1,0%
I alt	55	180	103	57	10	405

Har du i forbindelse med opklarende spørgsmål til vejledningen og bekendtgørelsen taget kontakt til? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
UVM	8	15	13	9	1	10,4%
Læringskonsulenter	8	39	17	12	2	17,6%
Andre:	9	58	26	16	3	25,2%
Jeg har ikke taget kontakt til nogen	35	83	61	25	4	46,8%
I alt	60	195	117	62	10	444

Fik du hjælp/svar?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ja	19	95	53	32	6	86,9%
Nej	6	17	3	5	0	13,1%
I alt	25	112	56	37	6	236

Dispositionen - I hvor høj grad ses dispositionen anvendt i prøveafviklingen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	28	77	43	26	5	40,3%
I høj grad	21	92	61	23	4	45,3%
I nogen grad	9	14	7	7	1	8,6%
I mindre grad	2	8	1	4	0	3,4%
Slet ikke	0	0	1	1	0	0,5%
Ved ikke	0	4	4	1	0	2,0%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for eleverne?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
--	----------------------	---------	---------	---------	---------------------	-------

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget enig	5	13	10	3	3	7,7%
Enig	17	52	33	20	4	28,4%
Delvist enig	24	76	44	25	1	38,3%
Uenig	12	44	28	10	1	21,4%
Ved ikke	2	10	2	4	1	4,3%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for censor?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget enig	12	31	19	7	4	16,4%
Enig	27	74	46	30	3	40,5%
Delvist enig	9	54	28	15	2	24,3%
Uenig	7	23	18	6	1	12,4%
Ved ikke	5	13	6	4	0	6,3%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelse er et brugbart redskab for idrætslæreren?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget enig	12	32	22	8	3	17,3%
Enig	26	92	51	29	5	45,7%
Delvist enig	13	45	26	18	2	23,4%
Uenig	7	21	18	6	0	11,7%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Ved ikke	2	5	0	1	0	1,8%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Materialet til censor forud for prøven var relevant?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget enig	15	43	30	11	5	23,4%
Enig	31	106	56	31	3	51,1%
Delvist enig	9	33	21	14	2	17,8%
Uenig	2	5	2	2	0	2,5%
Ved ikke	3	8	8	4	0	5,2%
I alt	60	195	117	62	10	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - De udarbejdede lærerspørgsmål forud for prøven, som censor også har modtaget var relevante?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget enig	15	35	31	10	4	21,4%
Enig	22	74	42	29	3	38,3%
Delvist enig	12	44	26	14	2	22,1%
Uenig	7	37	13	7	1	14,6%
Ved ikke	4	5	5	2	0	3,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan opfatter du 9. klasses prøve i idræt?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
--	----------------------	---------	---------	---------	---------------------	-------

Meget positivt	36	94	44	21	5	45,0%
Overvejende positivt	21	94	56	29	5	46,2%
Hverken/eller	3	4	11	7	0	5,6%
Overvejende negativt	0	2	5	2	0	2,0%
Meget negativt	0	1	1	2	0	0,9%
Ved ikke	0	0	0	1	0	0,2%
I alt	60	195	117	62	10	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget positivt	31	88	47	24	8	44,6%
Overvejende positivt	25	85	39	20	2	38,5%
Hverken/eller	3	16	17	11	0	10,6%
Overvejende negativt	1	4	9	5	0	4,3%
Meget negativt	0	2	2	2	0	1,4%
Ved ikke	0	0	3	0	0	0,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsundervisningen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Meget positivt	27	80	37	20	6	38,3%
Overvejende positivt	26	87	47	18	4	41,0%

Hverken/eller	6	17	17	14	0	12,2%
Overvejende negativt	1	7	12	10	0	6,8%
Meget negativt	0	3	2	0	0	1,1%
Ved ikke	0	1	2	0	0	0,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken høj grad giver prøvens form og indhold mulighed for at afspejle elevens udbytte af daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	13	31	13	8	3	15,3%
I høj grad	26	73	40	20	5	36,9%
I nogen grad	19	74	47	24	2	37,4%
I mindre grad	1	14	17	10	0	9,5%
Slet ikke	1	0	0	0	0	0,2%
Ved ikke	0	3	0	0	0	0,7%
I alt	60	195	117	62	10	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken grad har idrætsprøven potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen?

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
I meget høj grad	21	69	26	13	6	30,4%
I høj grad	26	82	49	20	3	40,5%
I nogen grad	10	31	30	24	1	21,6%
I mindre grad	2	7	10	2	0	4,7%
Slet ikke	0	2	1	2	0	1,1%
Ved ikke	1	4	1	1	0	1,6%
I alt	60	195	117	62	10	444

Alder

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
30 eller derunder	60	0	0	0	0	13,5%

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
31 - 40	0	195	0	0	0	43,9%
41 - 50	0	0	117	0	0	26,4%
51 - 60	0	0	0	62	0	14,0%
61 eller derover	0	0	0	0	10	2,3%
I alt	60	195	117	62	10	444

Uddannelse: Hvornår er du dimitteret? (Årstal)

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
Før 1976	0	0	0	0	2	0,5%
1976-1985	0	1	0	29	8	8,6%
1986-1995	0	1	31	21	0	11,9%
1996-2005	2	91	71	7	0	38,5%
Efter 2005	58	102	15	5	0	40,5%
I alt	60	195	117	62	10	444

Antal elever til 9. klasses prøve i idræt

Krydset med: Alder

	30 eller derunder	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 eller derover	I alt
10 - 15 elever	10	20	12	8	1	12,6%
16 - 21 elever	26	93	54	29	5	51,1%
22 - 27 elever	19	61	31	16	4	32,3%
28 elever eller derover	0	6	6	4	0	4,0%
I alt	55	180	103	57	10	405

Appendiks 3 – Spørgeskemaundersøgelsen krydset med linjefagsuddannet i idræt

Funktion (Sæt gerne flere krydser - f.eks. hvis du både har egen klasse til 9. klasses prøve i idræt og er censor)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Eksaminator for 9. klasses idrætsprøve	347	58	91,2%
Kommunal censor med idrætsundervisning i folkeskolen	132	17	33,6%
Kommunal censor uden idrætsundervisning i folkeskolen	3	0	0,7%
Beskikket censor med idrætsundervisning i folkeskolen	36	2	8,6%
Beskikket censor uden idrætsundervisning i folkeskole	3	0	0,7%
I alt	381	63	444

Har du som eksaminator haft kommunal og/el. beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Kommunal censor	299	48	85,7%
Beskikket censor	53	10	15,6%
I alt	347	58	405

Har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	375	62	98,4%
Nej	6	1	1,6%
I alt	381	63	444

Er vejledningen og bekendtgørelsen kommet rettidig?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
--	----	-----	-------

	Ja	Nej	I alt
Ja	185	28	48,0%
Nej	196	35	52,0%
I alt	381	63	444

Hvornår ville det have været optimalt, at vejledningen og bekendtgørelsen var tilgængelig?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Før juli 2014	280	46	73,4%
Før sept. 2014	73	10	18,7%
Før nov. 2014	11	3	3,2%
Før jan. 2015	5	1	1,4%
Ved ikke	12	3	3,4%
I alt	381	63	444

Hvordan har du læst vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget grundigt	233	32	60,6%
Grundigt	129	27	35,7%
Mindre grundigt	13	3	3,7%
I alt	375	62	437

Hvorfor har du ikke læst vejledningen og bekendtgørelsen? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Manglende tid	4	0	57,1%
Jeg har fået den præsenteret, men ikke selv læst den	1	0	14,3%
Jeg har ikke modtaget oplysninger om vejledningen, og hvor jeg evt. selv kunne finde den	3	1	57,1%

	Ja	Nej	I alt
Skolereformen har budt på andre tiltag, som jeg synes var vigtigere	2	0	28,6%
Andet, angiv gerne en anden årsag:	2	0	28,6%
I alt	6	1	7

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad er der sammenhæng mellem vejledningen og bekendtgørelsen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	15	3	4,1%
I høj grad	214	30	55,7%
I nogen grad	129	24	34,9%
I mindre grad	9	3	2,7%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	8	2	2,3%
I alt	376	62	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvor høj grad ligner vejledningen og bekendtgørelsen de øvrige 9. klasses prøvers vejledning og bekendtgørelser?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	11	5	3,7%
I høj grad	111	16	29,0%
I nogen grad	144	22	37,9%
I mindre grad	29	8	8,4%
Slet ikke	1	2	0,7%
Ved ikke	80	9	20,3%
I alt	376	62	438

Vejledningen og bekendtgørelsen - I hvilken grad anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	30	1	7,1%
I høj grad	109	17	28,8%
I nogen grad	145	31	40,2%
I mindre grad	84	12	21,9%
Slet ikke	4	1	1,1%

	Ja	Nej	I alt
Ved ikke	4	0	0,9%
I alt	376	62	438

Hvordan anvendes vejledningen og bekendtgørelsen i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
For at sikre kvaliteten i undervisningen	123	14	31,9%
For at leve op til fælles mål	225	33	60,1%
Prøveforberedende	323	47	86,2%
For at sikre sammenhængen mellem idrætsundervisningen og prøvens krav	311	46	83,2%
Andet, angive venligst:	12	2	3,3%
I alt	368	61	429

Hvorfor anvendes vejledningen og bekendtgørelsen ikke i den daglige idrætsundervisning? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
For sent udsendt materiale	3	0	60,0%
Materialet var ikke tilgængeligt	0	0	0,0%
Materialet er vanskeligt at omsætte til undervisning	1	1	40,0%
Idrætsundervisningen og prøven er noget helt forskelligt	1	0	20,0%
Andet, angiv venligst:	1	0	20,0%
I alt	4	1	5

Hvor har du søgt eller fået information omkring 9. klasses prøven i idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
På egen hånd	146	21	37,6%
Via kolleger	32	9	9,2%
Via kommunen	17	3	4,5%
Via inspirationsmøder v. UVM	83	16	22,3%
Via andre udbydere, angiv gerne hvilke	103	14	26,4%
I alt	381	63	444

Hvor fik du information om at blive beskikket censor?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
UVM hjemmeside	19	0	46,3%
Andet:	20	2	53,7%
I alt	39	2	41

Har du deltaget i det beskikkede censorkursus 6. marts?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	35	0	85,4%
Nej	4	2	14,6%
I alt	39	2	41

Kurset - Fik du større klarhed over, hvordan vejledningen og bekendtgørelsen skulle fortolkes?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	2	0	5,7%
I høj grad	20	0	57,1%
I nogen grad	13	0	37,1%
I mindre grad	0	0	0,0%
Slet ikke	0	0	0,0%

	Ja	Nej	I alt
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	35	0	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset viden om prøvens afvikling?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	3	0	8,6%
I høj grad	22	0	62,9%
I nogen grad	7	0	20,0%
I mindre grad	3	0	8,6%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	35	0	35

Kurset - I hvor høj grad gav kurset dig viden om bedømmelseskriterier/vurderingskriterier

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	7	0	20,0%
I høj grad	18	0	51,4%
I nogen grad	7	0	20,0%
I mindre grad	3	0	8,6%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	35	0	35

Kurset - I hvor høj grad oplevede du konsensus omkring de beslutninger der blev truffet på censorkurset?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	2	0	5,7%
I høj grad	11	0	31,4%
I nogen grad	18	0	51,4%
I mindre grad	4	0	11,4%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	35	0	35

Hvorfor har du valgt at blive beskikket censor? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Jeg vil gerne bidrage til idrætsfagets udvikling	36	1	90,2%
Jeg vil gerne have bekendtgørelse og vejledning "ind under huden"	18	0	43,9%
Jeg vil gerne tjene ekstra (det økonomiske aspekt)	0	0	0,0%
Jeg har en generel interesse i idrætsfaget og ønsker at følge dets udvikling	35	0	85,4%
Andet, angiv venligst:	6	1	17,1%
I alt	39	2	41

Hvordan er der dannet elevgrupper i din klasse til idrætsprøven? (der må gerne sættes flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Læreren valgte grupper	118	23	34,8%
Eleverne valgte grupper	311	48	88,6%
I alt	347	58	405

Eleverne valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	101	14	32,0%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	76	14	25,1%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	195	26	61,6%

	Ja	Nej	I alt
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	145	18	45,4%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	54	13	18,7%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	36	6	11,7%
Lodtrukken gruppesammensætning	2	0	0,6%
Tilfældighedsprincippet	66	14	22,3%
I alt	311	48	359

Læreren valgte grupper ud fra følgende kriterier (sæt et eller flere krydser nedenfor)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Kønsintegreret (ligelig fordeling af drenge og piger)	37	4	29,1%
Kønsadskilt (rene drenge- eller pigegrupper)	9	0	6,4%
Ressourcer (mangfoldighed i kompetencer)	87	17	73,8%
Ressourcer (homogenitet i kompetencer)	63	6	48,9%
Gruppetørrelse (lige antal elever pr. gruppe)	36	6	29,8%
Gruppetørrelse (ulige antal elever pr. gruppe)	13	1	9,9%
Lodtrukken gruppesammensætning	0	1	0,7%
Tilfældighedsprincippet	4	4	5,7%
I alt	118	23	141

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten af arbejdsprocessen forud for prøven?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget betydningsfuld	243	45	64,9%
Betydningsfuld	129	16	32,7%
Ringe betydning	4	2	1,4%
Uden betydning	1	0	0,2%
Ved ikke	4	0	0,9%
I alt	381	63	444

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten af det viste praksisprogram?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget betydningsfuld	214	42	57,7%
Betydningsfuld	155	20	39,4%
Ringe betydning	5	1	1,4%
Uden betydning	2	0	0,5%
Ved ikke	5	0	1,1%
I alt	381	63	444

Gruppensammensætningens betydning - Hvilken betydning har gruppensammensætningen for kvaliteten i den reflekterende samtale?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget betydningsfuld	127	24	34,0%

	Ja	Nej	I alt
Betydningsfuld	196	28	50,5%
Ringe betydning	40	11	11,5%
Uden betydning	11	0	2,5%
Ved ikke	7	0	1,6%
I alt	381	63	444

Hvor mange indholdsområder kunne elevgrupperne trække imellem i din klasse?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
6 indholdsområder	376	63	98,9%
7 indholdsområder	5	0	1,1%
I alt	381	63	444

Indholdsområderne - Er det relevant, at indholdsområderne er delt op i hhv. pulje A og pulje B?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget relevant	74	13	19,6%
Relevant	136	24	36,0%
Mindre relevant	114	16	29,3%
Irrelevant	57	10	15,1%
I alt	381	63	444

Indholdsområderne - Hvordan vurderer du relevansen af kombinationsmulighederne i de to puljer?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget relevant	56	8	14,4%
Relevant	163	27	42,8%
Mindre relevant	119	19	31,1%
Irrelevant	43	9	11,7%
I alt	381	63	444

Hvornår har trækning af indholdsområder fundet sted?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
--	----	-----	-------

	Ja	Nej	I alt
Sept. 2014	3	0	0,7%
Okt. 2014	0	0	0,0%
Nov. 2014	1	0	0,2%
Dec. 2014	2	1	0,7%
Jan. 2015	14	3	4,2%
Feb. 2015	57	12	17,0%
Mar. 2015	94	14	26,7%
Apr. 2015	176	28	50,4%
I alt	347	58	405

Hvornår har eleverne fået undervisningsbeskrivelse udleveret?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Sept. 2014	16	3	4,7%
Okt. 2014	6	0	1,5%
Nov. 2014	9	3	3,0%
Dec. 2014	5	1	1,5%
Jan. 2015	9	4	3,2%
Feb. 2015	26	4	7,4%
Mar. 2015	48	13	15,1%
Apr. 2015	132	21	37,8%
Maj, 2015	96	9	25,9%
I alt	347	58	405

Indholdsområderne - I hvor høj grad giver lodtrækningen af indholdsområder mulighed for at synliggøre elevens udbytte af idrætsundervisningen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	26	1	6,1%
I høj grad	111	20	29,5%
I nogen grad	172	33	46,2%
I mindre grad	55	7	14,0%
Slet ikke	6	1	1,6%
Ved ikke	11	1	2,7%
I alt	381	63	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i praksisprogrammet?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	195	22	48,9%
I høj grad	137	36	39,0%
I nogen grad	34	5	8,8%
I mindre grad	4	0	0,9%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	10	0	2,3%
I alt	381	63	444

Indholdsområderne - I hvor høj grad fremstod de to lodtrukne indholdsområder i den reflekterende samtale?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	95	11	23,9%
I høj grad	186	32	49,1%
I nogen grad	66	16	18,5%
I mindre grad	20	3	5,2%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	13	1	3,2%
I alt	381	63	444

Tematikker - I hvor høj grad har den daglige idrætsundervisning i 9. klasse været temabaseret?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	20	3	5,2%
I høj grad	52	8	13,5%
I nogen grad	107	12	26,8%
I mindre grad	149	27	39,6%
Slet ikke	50	13	14,2%
Ved ikke	3	0	0,7%
I alt	381	63	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i det viste praksisprogram?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	60	8	15,3%
I høj grad	139	25	36,9%
I nogen grad	141	23	36,9%
I mindre grad	33	7	9,0%
Slet ikke	2	0	0,5%

	Ja	Nej	I alt
Ved ikke	6	0	1,4%
I alt	381	63	444

Tematikker - I hvor høj grad indgår det overordnede tema i den reflekterende samtale?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	72	13	19,1%
I høj grad	191	26	48,9%
I nogen grad	91	19	24,8%
I mindre grad	18	5	5,2%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	8	0	1,8%
I alt	381	63	444

Hvor mange temaer har klassen haft at vælge imellem?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
3 temaer	197	36	57,5%
4 temaer	81	6	21,5%
5 temaer	33	6	9,6%
6 temaer eller derover	36	10	11,4%
I alt	347	58	405

Har elevgrupperne i din klasse benyttet sig af muligheden for selv at definere et tema udover de tre temaer, der er valgt i samråd med klassen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	114	20	33,1%
Nej	233	38	66,9%
I alt	347	58	405

Hvor mange grupper har selv valgt at definere et tema?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
1	52	7	44,0%

	Ja	Nej	I alt
2	23	3	19,4%
3	15	4	14,2%
4	6	1	5,2%
5	10	1	8,2%
6	5	2	5,2%
7	3	1	3,0%
8	0	0	0,0%
9	0	0	0,0%
10	0	1	0,7%
11	0	0	0,0%
12	0	0	0,0%
13	0	0	0,0%
14	0	0	0,0%
15 eller derover	0	0	0,0%
I alt	114	20	134

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 2 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	36	5	9,2%
I høj grad	108	24	29,7%
I nogen grad	61	9	15,8%
I mindre grad	36	6	9,5%
Slet ikke	10	0	2,3%
Ved ikke	130	19	33,6%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 3 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	73	8	18,2%
I høj grad	175	32	46,6%
I nogen grad	59	10	15,5%
I mindre grad	16	2	4,1%
Slet ikke	2	0	0,5%
Ved ikke	56	11	15,1%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 4 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	80	10	20,3%
I høj grad	146	23	38,1%
I nogen grad	76	15	20,5%
I mindre grad	26	3	6,5%
Slet ikke	8	1	2,0%
Ved ikke	45	11	12,6%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i det viste praksisprogram? - 5 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	39	5	9,9%
I høj grad	70	14	18,9%
I nogen grad	55	9	14,4%
I mindre grad	50	6	12,6%
Slet ikke	16	0	3,6%
Ved ikke	151	29	40,5%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 2 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	28	5	7,4%
I høj grad	111	21	29,7%
I nogen grad	62	11	16,4%
I mindre grad	41	5	10,4%
Slet ikke	6	2	1,8%
Ved ikke	133	19	34,2%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 3 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	49	7	12,6%
I høj grad	157	30	42,1%
I nogen grad	88	12	22,5%
I mindre grad	23	2	5,6%
Slet ikke	4	2	1,4%
Ved ikke	60	10	15,8%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 4 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	51	9	13,5%
I høj grad	156	20	39,6%
I nogen grad	82	19	22,7%
I mindre grad	34	4	8,6%
Slet ikke	6	0	1,4%
Ved ikke	52	11	14,2%
I alt	381	63	444

I hvor høj grad er tidsfaktoren passende i forhold til gruppernes størrelse i den reflekterende samtale? - 5 personers gruppe

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	35	4	8,8%
I høj grad	78	13	20,5%
I nogen grad	53	15	15,3%
I mindre grad	44	3	10,6%
Slet ikke	8	0	1,8%
Ved ikke	163	28	43,0%
I alt	381	63	444

Hvor mange vejledningstimer har du brugt pr. klasse?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Under 15 timer	96	17	27,9%
15-25 timer	173	34	51,1%
26-50 timer	64	5	17,0%
51-75 timer	11	2	3,2%

	Ja	Nej	I alt
76-100 timer	3	0	0,7%
Over 100 timer	0	0	0,0%
I alt	347	58	405

Hvornår har vejledningen fundet sted (sæt gerne flere krydser)?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I idrætsundervisningen	336	55	96,5%
I elevernes fritid	211	29	59,3%
Andet, angiv venligst:	165	24	46,7%
I alt	347	58	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for prøvens afvikling?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	170	24	47,9%
I høj grad	140	22	40,0%
I nogen grad	35	11	11,4%
I mindre grad	2	1	0,7%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	0	0	0,0%
I alt	347	58	405

Vejledningstimerne - I hvor høj grad vurderer du, at omfanget af vejledningstimer har betydning for elevernes karakterer til idrætsprøven?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	143	25	41,5%
I høj grad	127	20	36,3%
I nogen grad	66	13	19,5%
I mindre grad	7	0	1,7%
Slet ikke	0	0	0,0%
Ved ikke	4	0	1,0%
I alt	347	58	405

Hvad er vejledningstiden gået med? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Disposition	332	56	95,8%
Tema	246	46	72,1%
Indholdsområder	251	38	71,4%
Praktiske øvelser	309	52	89,1%
Idrætsfaglig viden (den mundtlige dimension)	228	38	65,7%
Gruppedynamik	153	20	42,7%
Arbejdsproces	172	33	50,6%
Andet:	16	4	4,9%
I alt	347	58	405

I hvilket omfang har du anvendt vejledningen og bekendtgørelsen i vejledningssituationen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I stort omfang	112	16	31,6%
I et vist omfang	158	32	46,9%
I mindre omfang	68	7	18,5%
Slet ikke	6	2	2,0%
Ved ikke	3	1	1,0%
I alt	347	58	405

Har du i forbindelse med opklarende spørgsmål til vejledningen og bekendtgørelsen taget kontakt til? (sæt gerne flere krydser)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
--	----	-----	-------

	Ja	Nej	I alt
UVM	42	4	10,4%
Læringskonsulenter	70	8	17,6%
Andre:	94	18	25,2%
Jeg har ikke taget kontakt til nogen	175	33	46,8%
I alt	381	63	444

Fik du hjælp/svar?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	178	27	86,9%
Nej	28	3	13,1%
I alt	206	30	236

Dispositionen - I hvor høj grad ses dispositionen anvendt i prøveafviklingen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	153	26	40,3%
I høj grad	171	30	45,3%
I nogen grad	32	6	8,6%
I mindre grad	15	0	3,4%
Slet ikke	2	0	0,5%
Ved ikke	8	1	2,0%
I alt	381	63	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for eleverne?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget enig	28	6	7,7%
Enig	101	25	28,4%
Delvist enig	149	21	38,3%
Uenig	86	9	21,4%
Ved ikke	17	2	4,3%

	Ja	Nej	I alt
I alt	381	63	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelsen har relevans for censor?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget enig	64	9	16,4%
Enig	150	30	40,5%
Delvist enig	96	12	24,3%
Uenig	48	7	12,4%
Ved ikke	23	5	6,3%
I alt	381	63	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Undervisningsbeskrivelse er et brugbart redskab for idrætslæreren?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget enig	64	13	17,3%
Enig	174	29	45,7%
Delvist enig	94	10	23,4%
Uenig	42	10	11,7%
Ved ikke	7	1	1,8%
I alt	381	63	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - Materialet til censor forud for prøven var relevant?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget enig	91	13	23,4%

	Ja	Nej	I alt
Enig	198	29	51,1%
Delvist enig	68	11	17,8%
Uenig	7	4	2,5%
Ved ikke	17	6	5,2%
I alt	381	63	444

Hvor enig er du i følgende udsagn: - De udarbejdede lærerspørgsmål forud for prøven, som censor også har modtaget var relevante?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget enig	85	10	21,4%
Enig	145	25	38,3%
Delvist enig	84	14	22,1%
Uenig	53	12	14,6%
Ved ikke	14	2	3,6%
I alt	381	63	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan opfatter du 9. klasses prøve i idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget positivt	179	21	45,0%
Overvejende positivt	170	35	46,2%
Hverken/eller	19	6	5,6%
Overvejende negativt	8	1	2,0%
Meget negativt	4	0	0,9%

	Ja	Nej	I alt
Ved ikke	1	0	0,2%
I alt	381	63	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsfaget?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget positivt	179	19	44,6%
Overvejende positivt	143	28	38,5%
Hverken/eller	36	11	10,6%
Overvejende negativt	15	4	4,3%
Meget negativt	6	0	1,4%
Ved ikke	2	1	0,7%
I alt	381	63	444

Idrætsprøven generelt - Hvordan vurderer du idrætsprøvens indflydelse på idrætsundervisningen?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Meget positivt	153	17	38,3%
Overvejende positivt	158	24	41,0%
Hverken/eller	40	14	12,2%
Overvejende negativt	23	7	6,8%
Meget negativt	5	0	1,1%
Ved ikke	2	1	0,7%
I alt	381	63	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken høj grad giver prøvens form og indhold mulighed for at afspejle elevens udbytte af daglige idrætsundervisning?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	60	8	15,3%
I høj grad	139	25	36,9%
I nogen grad	146	20	37,4%
I mindre grad	33	9	9,5%
Slet ikke	1	0	0,2%
Ved ikke	2	1	0,7%
I alt	381	63	444

Idrætsprøven generelt - I hvilken grad har idrætsprøven potentiale for at fremme læringen i idrætsfaget i folkeskolen

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
I meget høj grad	124	11	30,4%
I høj grad	153	27	40,5%
I nogen grad	79	17	21,6%
I mindre grad	16	5	4,7%
Slet ikke	4	1	1,1%
Ved ikke	5	2	1,6%
I alt	381	63	444

Køn

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Mand	207	31	53,6%
Kvinde	174	32	46,4%
I alt	381	63	444

Alder

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
30 eller derunder	51	9	13,5%
31 - 40	173	22	43,9%
41 - 50	96	21	26,4%
51 - 60	52	10	14,0%
61 eller derover	9	1	2,3%
I alt	381	63	444

Uddannelse: Hvornår er du dimitteret? (Årstal)

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Før 1976	2	0	0,5%
1976-1985	35	3	8,6%
1986-1995	48	5	11,9%
1996-2005	142	29	38,5%
Efter 2005	154	26	40,5%
I alt	381	63	444

Hvor mange år har du arbejdet som lærer?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Under 2 år	20	3	5,2%
2-5 år	45	13	13,1%
6-9 år	95	9	23,4%
10-13 år	78	11	20,0%
14-17 år	51	20	16,0%
18-21 år	26	1	6,1%
22-25 år	21	1	5,0%
26-29 år	12	3	3,4%
30-33 år	22	1	5,2%
34-37 år	9	0	2,0%
38 år eller derover	2	1	0,7%
I alt	381	63	444

Er du linjefagsuddannet i idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	381	0	85,8%
Nej	0	63	14,2%
I alt	381	63	444

Har du erfaring med at føre til prøve i andre af folkeskolens fag?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ja	275	45	79,0%
Nej	72	13	21,0%
I alt	347	58	405

Antal elever til 9. klasses prøve i idræt

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
10 – 15 elever	42	9	12,6%
16 – 21 elever	178	29	51,1%
22 – 27 elever	115	16	32,3%
28 elever eller derover	12	4	4,0%
I alt	347	58	405

Kønsfordelingen i klassen - Dreng

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
0-5	20	6	6,4%
6-10	160	34	47,9%
11-15	153	14	41,2%
16-20	14	0	3,5%
Over 20	0	4	1,0%
I alt	347	58	405

Kønsfordelingen i klassen - Piger

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
0-5	29	5	8,4%
6-10	154	22	43,5%
11-15	153	25	44,0%
16-20	10	4	3,5%
Over 20	1	2	0,7%
I alt	347	58	405

Hvor mange år har du undervist klassen i idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Under 1 år	84	18	25,2%
1-2 år	110	18	31,6%
3-4 år	92	14	26,2%

	Ja	Nej	I alt
5 år eller derover	61	8	17,0%
I alt	347	58	405

Hvor mange lektioner om ugen har du haft klassen til idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
1-2	298	50	85,9%
3-4	46	8	13,3%
5-6	2	0	0,5%
7-8	1	0	0,2%
9-10	0	0	0,0%
I alt	347	58	405

Hvilke Fælles Mål har klassen og idrætsundervisningen anvendt til 9. klasses prøven i idræt?

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Fælles Mål 2009	120	22	35,1%
Nye forenklede Fælles Mål 2015	207	30	58,5%
Ved ikke	20	6	6,4%
I alt	347	58	405

Måling

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Eksaminator	349	63	92,8%
Censor	32	0	7,2%
I alt	381	63	444

Gruppetdannelse

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Elevdannede grupper	229	35	65,2%
Lærerdannede grupper	36	10	11,4%
Kombineret	82	13	23,5%
I alt	347	58	405

Lærerprofil

Krydset med: Er du linjefagsuddannet i idræt?

	Ja	Nej	I alt
Ung mandlig lærer, lav anciennitet	110	12	27,5%
Ældre mandlig lærer, lav anciennitet	15	6	4,7%
Ung mandlig lærer, høj anciennitet	10	2	2,7%
Ældre mandlig lærer, høj anciennitet	72	11	18,7%
Ung kvindelig lærer, lav anciennitet	97	12	24,5%
Ældre kvindelig lærer, lav anciennitet	16	6	5,0%
Ung kvindelig lærer, høj anciennitet	7	5	2,7%
Ældre kvindelig lærer, høj anciennitet	54	9	14,2%
I alt	381	63	444

Appendiks 4 - KOSMOS historik og milepæle i forhold til idrætsfaget

KOSMOS og UC SYD har over en længere årrække interesseret og beskæftiget sig med idrætsfaget i folkeskolen. Nedenfor er der lavet en liste over de milepæle hvor medarbejdere i KOSMOS/UC SYD har bidraget til og været involveret i den idrætspædagogiske dagsorden. En del af arbejdet består af publikationer, som tilsammen har haft betydning for idrætsfaget i folkeskolen og dets udvikling inden for idrætspædagogik og idrætsdidaktik.

2004

Idræt i folkeskolen – et fag i bevægelse (i daglig tale: EVA rapporten) udkommer og er en national evaluering af idrætsfaget. Læs evalueringsrapporten på:

<https://www.eva.dk/projekter/2003/idraet-i-folkeskolen>

2006

Skoleidrættens Udviklingsarbejder (SKUD) igangsættes på vegne af de anbefalinger som var i EVA-rapporten. Af udvalgte udviklingsprojekter gennem SKUD kan nævnes: Medbestemmelse i idræt, Projektopgave i idræt, Idrætsdidaktiske plakater og Undervisningsdifferentiering i idræt

2007

Det nationale videncenter KOSMOS for kost, motion og sundhed for børn og unge etableres som en del af UC SYD og UC SJ. Læs mere på: www.vicekosmos.dk

2008

KOSMOS udvikler idræts- og bevægelsesskolekoncepter – som ender ud med at skolen bliver certificeret som idræts- og bevægelsesskole. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/pjecer/certificering - light - netudgave.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/pjecer/certificering_-_light_-_netudgave.pdf)

KOSMOS sidder med i Undervisningsministeriet i arbejdet med Fælles Mål 2009

2009

KOSMOS/UC SYD og SDU igangsætter en ph.d. omkring god kvalitet i idrætsundervisningen. Læs mere på: <http://www.idraetifolkeskolen.dk/skoleidraet-2>

2010

KOSMOS igangsætter udviklingsarbejdet omkring Prøver i idræt. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/projektbeskrivelser/Proever i idraet.2011.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/projektbeskrivelser/Proever_i_idraet.2011.pdf)

KOSMOS udgiver en film om idrætsfaget, som hedder: Hvad skal vi med idræt i skolen. Se mere på:

<https://www.ucsyd.dk/index.php?id=1276>

2011

KOSMOS publicerer den første af to afrapporteringer af Prøver i idræt. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Opsamling af Proever i idraet 2010-2011 final version.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Opsamling_af_Proever_i_idraet_2010-2011_final_version.pdf)

2012

KOSMOS publicerer en national evalueringsrapport Status på Idrætsfaget 2011 (i daglig tale SPIF-11 rapporten) af idrætsfaget, som opfølgning på evalueringen 8 år tidligere i 2004.. Læs mere på

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/SPIF-RAPPORT e-version.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/SPIF-RAPPORT_e-version.pdf)

KOSMOS/UC SYD og SDU publicerer ph.d. Læring, praksis og kvalitet i idrætstimerne. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Jespers ph.d.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Jespers_ph.d.pdf)

KOSMOS/UC SYD bidrager med blogindlæg på Folkeskolen.dk. Læs mere på:

<http://www.folkeskolen.dk/blogs/kost,-motion-og-sundhed/>

2013

KOSMOS udgiver den anden afrapportering om Prøver i idræt 2010 – 2012. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Proever i idraet 2013.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/publikationer/Proever_i_idraet_2013.pdf)

KOSMOS og AU igangsætter en ph.d. om inklusion i idræt. Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/projektbeskrivelser/Mette Munk ph.d.2.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/projektbeskrivelser/Mette_Munk_ph.d.2.pdf)

KOSMOS sidder med i Undervisningsministeriet i arbejdet om 9. klasse prøven i idræt og forenklede Fælles Mål 2015.

2014

KOSMOS præsenterer og informerer om 9. klasse prøven i idræt rundt i landet

Læs mere på:

[http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/powerpoint/Temadag Proever i idraet efteraar 2014.pdf](http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/powerpoint/Temadag_Proever_i_idraet_efteraar_2014.pdf)

KOSMOS igangsætter særlig tilrettelagte kompetenceudviklingsforløb, som Temadage der tilgodeser idrætsfaget og idrætsprøven og som tilbydes landets kommuner. Læs mere på:

<http://kosmos.ucsyd.dk/motion/skolen-og-motion/idraetsundervisningen/proever-i-idraet/>

2015

KOSMOS/UC SYD udgiver læremidlet Idræt på hjernen – som indbefatter en elevbog og lærervejledning samt en hjemmeside og retter sig primært mod elever og lærere i udskolingen. Se mere og læs mere på: <http://idrætpåhjernen.dk/>

KOSMOS og AU publicerer en artikel med afsæt i ph.d.en om inklusion i idræt. Læs mere på: <http://www.cogitatiopress.com/ojs/index.php/socialinclusion/article/view/201>

KOSMOS udgiver en ny idrætsdidaktisk plakat kaldet Temabaseret idrætsundervisning. Læs mere på: http://kosmos.ucsyd.dk/fileadmin/user_upload/pjecer/Plakat_Temabaseret_idraetsundervisning.pdf

2016

KOSMOS publicerer i samarbejde med VIA og FIIBL en undersøgelse af 9. klasse prøven i idræt 2015. Læs mere på: [http://issuu.com/fiibl/docs/9. klasse prøve i idræt 2015 - en](http://issuu.com/fiibl/docs/9._klasse_prøve_i_idræt_2015_-_en)

KOSMOS publicerer en samlet rapport med alt datamateriale fra den nationale spørgeskemaundersøgelse – Ministerielt perspektiv på idrætsprøvens status 2015 (i daglig tale MIPS 15)

S PÅ
SFAGET

TJEK ^{på}
IDRÆT

Temabaseret
idrætsundervisning

ISERV
IDRÆT
LÆRERVEJLE

Fællesskab
Idræt og fairplay
Idræt og roller
Kultur

Idræt og fairplay
Idræt og roller
Kultur

HANS CHR. NIELSEN
PER ANDERSEN

IDRÆTTENS
ABC 1

I denne rapport kan du få et indblik i og læse hele undersøgelsen Ministerielt perspektiv på idrætsprøvens status 2015 (MIPS 15).

MIPS 15 er baseret på en større spørgeskemaundersøgelse blandt landets idrætsslærere og censorer, som har haft elever til 9. klasse prøve i idræt i sommeren 2015.

MIPS 15 er opdelt i fem delområder og hvert delområde afsluttes med en opsamling og forslag til anbefalinger fremadrettet i forhold til de muligheder og udfordringer, der har været med idrætsprøven år 1.

